

CZU 343.163

DOI 10.5281/zenodo.5069230

RETRAGEREA LICENȚEI PENTRU EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT CA URMARE A FALSIFICĂRII PROBELOR

Marian GHERMAN,
doctor în drept, conferențiar universitar

Eugeniu PETERSCHI,
doctorand

WITHDRAWAL OF THE LICENSE TO PRACTICE LAW AS A RESULT OF FALSIFICATION OF EVIDENCE

Marian GHERMAN,
PhD, associate professor

Eugeniu PETERSCHI,
PhD student

Dreptul la apărare este unul fundamental care își găsește sediul normativ de incriminare în principalele acte normative care reglementează activitatea organelor de ocrotire a normelor de drept, inclusiv de aplicare a legii în practica judiciară. Fără apărător, practic este imposibil a fi derulat un proces judiciar.

Avocatul, ca orșicare participant la un proces judiciar, în activitatea sa profesională este obligat să se conducă doar de normele juridice ale cadrului legal, iar în cazul comiterii unor ilegalități, acesta este pasibil de răspundere penală, civilă, contravențională, inclusiv de răspundere disciplinară.

Așadar, în conținutul demersului științific din ordinea care succede ne propunem să realizăm o analiză a procedurii de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat ca urmare a falsificării probelor.

Cuvinte-cheie: cod deontologic, avocat, proces judiciar, falsificarea probelor, retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

The right of defense is a fundamental one that finds its normative headquarters of incrimination in the main normative acts that regulate the activity of the law enforcement authorities, including the application of the law in the judicial practice. Without a defender, it is virtually impossible to conduct a lawsuit.

The lawyer, like any participant in a judicial process, in his professional activity is obliged to be guided only by the legal norms of the legal framework, and in case of committing illegalities, he is liable to criminal, civil, contravention liability, including disciplinary liability.

Therefore, in the content of the scientific approach in the order that follows, we intend to perform an analysis of the procedures for revoking the license to practice law as a result of falsifying evidence.

Keywords: Code of ethics, lawyer, lawsuit, falsification of evidence, withdrawal of the license to practice law.

Introducere. În conformitate cu prevederile cadrului legal, „avocatura este o instituție de drept independentă a societății civile, menită să asigure, pe bază profesională, acordarea de asistență juridică calificată persoanelor fizice și juridice, în scopul apărării drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și al asigurării accesului la îndeplinirea justiției” [2, art.1 alin.(1)]. Iar prin conceptul de avocat se înțelege „persoana calificată și abilitată, conform Legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești, a organelor de drept și ale administrației publice sau

Introduction. In accordance with the provisions of the legal framework, „the law firm is an institution of law independent of civil society, meant to ensure, on a professional basis, the provision of qualified legal assistance to individuals and legal entities, in order to defend their rights, freedoms and legitimate interests, as well as ensuring access to justice” [2, article.1 paragraph (1)]. And the concept of lawyer means “a person qualified and empowered, according to the Law, to plead and act on behalf of clients, to practice law, to appear before a court, law enforcement and public administration or to consult and to



să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții” [3, art.1 alin.(3)].

Totodată, în condiționalitățile literaturii de specialitate, „avocatul este un specialist în drept, chemat în ajutor de către persoanele fizice și juridice care au probleme juridice. De altfel, termenul avocat provine din latinescul *advocatus*, care îl desemnează pe *cel chemat în ajutor*” [8, p.347].

Gradul de investigare a problemei la momentul actual, scopul cercetării. Aplicarea sancțiunii disciplinare unui funcționar public reprezintă o acțiune ca urmare a admiterii unor ilegalități în realitatea obiectivă de către acesta. Scopul cercetării în cauză îl formează inserarea în prim-plan a faptului că orișice faptă ilegală comisă atrage după sine răspunderea juridică. Analiza procedurii de aplicare a unei sancțiuni disciplinare pentru săvârșirea unei infracțiuni din domeniul justiției derivă din necesitatea științifică că aceasta formează o bună poziție intelectuală a cercetătorului, spre o informare largă la scara condiționalităților infracțiunii de falsificare a probelor.

Materiale utilizate și metode aplicate. Materialele utilizate la realizarea științifică a articolului cu titlul *Retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat ca urmare a falsificării probelor*, le reprezintă, în primul rând, opiniile membrilor Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, legislația în vigoare care reglementează buna desfășurare a activității de avocat și literatura de specialitate din domeniul supus examinării.

Metodele științifice aplicate în procesul studiului și elaborării prezentului demers științific fac parte din categoria celor mai diverse, fiind utilizate metodele cele mai eficiente în materia cercetării juridice. Astfel, la etapa incipientă s-a acordat o prioritate metodei analizei și celei comparative. Ulterior, în vederea prezentării unei structuri și esențe cuprinzătoare a articolului, au fost efectuate apelări științifice la metodele sintezei și deducției, inclusiv metoda istorică.

Conținutul de bază. Celebrul psiholog criminalist Tudorel Butoi afirmă că „avocatul este o personalitate în Templul Justiției, este un creator, un inteligent, este competent și este un partener în aflarea adevărului. Cine tratează altfel un

represent in legal matters the clients” [3, article.1 paragraph (3)].

At the same time, under the conditions of the specialized literature, “the lawyer is a specialist in law, called for help by natural and legal persons who have legal problems. In fact, the term lawyer comes from the Latin *advocatus*, which designates the one called to help” [8, page 347].

The degree of investigation of the problem at present, the purpose of the research. The application of the disciplinary sanction to a civil servant - represents an action as a result of the admission of some illegalities in the objective reality by him. The purpose of the research in question is to bring to the fore the fact that any illegal act committed entails legal liability. The analysis of the procedures for applying a disciplinary sanction for committing a crime in the field of justice, derives from the scientific necessity that it forms a good intellectual position of the researcher, to a wide information on the scale of conditionalities of falsification of evidence.

Materials used and methods applied. The materials used in the scientific realization of the article entitled *Withdrawal of the license to practice law as a result of falsification of evidence*, is primarily the views of members of the Ethics and Discipline Commission of the Bar Association of Moldova, the legislation in force governing the proper conduct of business of lawyer and specialized literature in the field under examination.

The scientific methods applied in the process of studying and elaborating this scientific approach are part of the most diverse category, being used the most efficient methods in the field of legal research. Thus, at the beginning stage, a priority was given to the method of analysis and the comparative one. Subsequently, in order to present a comprehensive structure and essence of the article, scientific appeals were made to the methods of synthesis and deduction, including the historical method.

Basic content. The famous forensic psychologist Tudorel Butoi states that “the lawyer is a personality in the Temple of Justice, he is a creator, an intelligent, he is competent and he is a partner in finding out the truth. Whoever treats a

avocat este o caricatură!” [9].

În cauza *Maurice versus Franța*, CEDO a reiterat că „statutul specific al avocaților le conferă o poziție centrală în administrarea actului de justiție ca intermediar între publicul larg și instanțele de judecată. Prin urmare, ei joacă un rol-cheie în a se asigura că instanțele de judecată, a căror misiune este fundamentală într-un stat de drept, se bucură de încrederea publicului (...) Deși fac obiectul unor restricții în materie de conduită profesională, având obligația de a fi discreți, onești și demni, ei beneficiază de asemenea și de drepturi și privilegii exclusive care pot varia de la o jurisdicție la alta – printre acestea se numără, de obicei, o anumită libertate în ceea ce privește argumentele folosite în instanță” [1].

Prin urmare, se constată în lumina celor menționate mai sus că titlul de avocat este unul onorific și de mare anvergură. Însă totuși, ca în oricăre funcție publică, avocații pe lângă răspunderea penală, civilă și contravențională, pot fi supuși și răspunderii disciplinare pentru admiterea faptelor ilegale în procesul desfășurării activității de serviciu, deoarece „în exercitarea profesiei sale avocatul este obligat să acționeze pentru asigurarea accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil, să contribuie prin toate mijloacele legale pentru a proteja profesia, demnitatea și onoarea corpului de avocați” [4, art.38 alin.(1)].

Astfel, potrivit art.48 din Legea cu privire la avocatură, „avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile legii nr.1260 din 19.07.2002, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii” [1, art.38 alin.(1)]. Iar conform art.49 din cadrul aceluiași act normativ, avocații pot fi supuși următoarelor sancțiuni disciplinare: avertizare, mustrare, suspendarea activității de avocat și/sau retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Așadar, după cum am menționat și anterior, aplicarea sancțiunii disciplinare în adresa unui avocat poate surveni doar în cazul când acesta din urmă a admis unele ilegalități în realitatea obiectivă în procesul desfășurării activității profesionale. Odată cu adoptarea Codului penal al Republicii

lawyer differently is a caricature!” [9].

In the case of *Morice v. France*, the ECHR reiterated that “the specific status of lawyers gives them a central position in the administration of justice as an intermediary between the general public and the courts. Therefore, they play a key role in ensuring that courts, whose mission is fundamental in a rule of law, enjoy public trust (...) Although they are subject to restrictions on professional conduct, having the obligation to be discreet, honest and dignified, they also enjoy exclusive rights and privileges that may vary from one jurisdiction to another - these usually include some freedom in the arguments used in court.” [1].

Therefore, it is clear in the light of the above that the title of lawyer is an honorary and far-reaching one. However, as in any public office, lawyers, in addition to criminal, civil and misdemeanor liability, may also be subject to disciplinary liability for admitting illegal acts in the process of carrying out their duties, because “in the exercise of his profession the lawyer is obliged to act to ensure free access to justice and the right to a fair trial, to contribute by all legal means to protect the profession, dignity and honor of the bar” [4, article 38 paragraph (1)].

Thus, according to article 48 of the Law on Advocacy, “lawyers are disciplinary liable for actions that violate the provisions of Law no. 1260 of 19.07.2002, the rules of the Code of Ethics of the lawyer and the provisions of other regulations governing the activity of the legal profession” [1, article38 paragraph (1)]. And according to article 49 within the same normative act, lawyers may be subject to the following disciplinary sanctions: warning, reprimand, suspension of the activity of lawyer and / or withdrawal of the license for practicing the profession of lawyer.

Therefore, as I mentioned before, the application of disciplinary sanctions against a lawyer can occur only if the latter has admitted some illegalities in the objective reality in the process of carrying out the professional activity. With the adoption of the Criminal Code of the Republic of Moldova (Code no.985 of 18.04.2002 // Official Gazette of the Republic of Moldova no.128-129



Moldova (Codul nr.985 din 18.04.2002 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.128-129 din 13.09.2002), la art.310 alin.(3) a fost instituită modalitatea normativă referitor la faptul că un avocat poate fi sancționat cu o pedeapsă de tipul „amenzi în mărime de la 500 la 1000 de unități convenționale sau cu arest de până la 6 luni, dacă acesta a falsificat probele în procesul civil sau penal la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției” [5, art.310 alin.(3)]. Ceea ce denotă faptul că, dacă un avocat ar fi fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni instituite la art.310 alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova din 2002, în prima versiune a Legii penale, avocatul concomitent cu aceasta este pasibil și de răspundere disciplinară.

Urmare a proceselor de armonizare și ajustare a legislației naționale atât la standardele internaționale, cât și la noile activități antisociale care au început să-și facă apariția în mediul înconjurător, art.310 din Legea penală a Republicii Moldova – la fel a fost supus modificării.

Prin urmare, în 2009 legiuitorul moldav a adoptat o nouă versiune normativă a întregii norme juridice de la art.310 CPRM. Astfel că, alin. (3) a fost exclus în totalitate, iar acțiunile ilicite ale avocatului pe segmentul de falsificare a probelor, au fost dislocate la art.310 alin.(1) CPRM cu titulatura „falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia” și la art.310 alin.(2) CPRM, în următoarea variantă normativă „falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, procuror sau de către apărătorul admis în procesul penal” [6, art.310].

În condițiile precitate, este notabil faptul că, din 2009 și până în prezent, art.310 CPRM își păstrează „integritatea” normativă și poate fi înțâlnit în următoarea modalitate legislativă:

Articolul 310. Falsificarea probelor

Falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul

of 13.09.2002), at article 310 paragraph (3) the normative modality regarding to the fact that a lawyer can be sanctioned with a penalty of the type, fines in the amount of 500 to 1000 conventional units or with arrest of up to 6 months, if he falsified the evidence in civil or criminal proceedings and concluded the recognition agreement of guilt” [5, article 310 paragraph (3)]. Which indicates that, if a lawyer had been found guilty of committing an offense established in article 310 paragraph (3) Criminal Code of the Republic of Moldova of 2002, in the first version of the Criminal Law, the lawyer concurrently with it is liable and disciplinary liability.

As a result of the processes of harmonization and adjustment of national legislation to both international standards and new antisocial activities that have begun to appear in the environment, article 31 of the Criminal Law of the Republic of Moldova - has also been amended.

Therefore, in 2009 the Moldovan legislator adopted a new normative version of the entire legal norm from article 310 CPRM. Thus, paragraph (3) was completely excluded, and the illegal actions of the lawyer in the segment of falsification of evidence, were deployed at article 310 paragraph (1) CPRM with the title „ falsification of evidence in civil proceedings by a participant in the trial or by his representative” and at article 310 paragraph (2) CPRM, in the following normative variant, “falsification of evidence in the criminal process by the person conducting the criminal investigation, prosecutor or by the defender admitted in the criminal process” [6, article 310].

Under the aforementioned conditions, it is noteworthy that, from 2009 until now, article 310 CPRM maintains its normative “integrity” and can be met in the following legislative way:

Article 310. Forgery of evidence

Forgery of evidence in civil proceedings by a participant in the trial or by his representative,

is punishable by a fine in the amount of 850 to 1150 conventional units or unpaid community service from 180 to 240 hours in both cases with (or without) deprivation of the right to hold certain positions or to exercise a certain activity for a period of 2 to 5 years.

de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Falsificarea probelor în procesul penal de către persoana care efectuează urmărirea penală, procuror sau de către apărătorul admis în procesul penal,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani [7, art.310].

Așadar, este de menționat că, în prima sa apariție, Legea penală a instituit direct la art.310 alin.(3) – răspunderea penală a avocaților pentru falsificarea probelor, care însă cu timpul nu și-a mai păstrat sediul normativ de incriminare în cadrul Codului penal, dar faptele date, din păcate, sunt întâlnite și astăzi în realitatea obiectivă.

Prin urmare, după cum s-a menționat mai sus, pe lângă răspunderea penală, civilă și contravențională, avocații pot fi supuși și răspunderii disciplinare pentru admiterea faptelor ilegale în procesul desfășurării activității de serviciu, sancțiune care este aplicată ca urmare a deciziei emise de către Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

O decizie în acest sens a fost adoptată la 2 noiembrie 2020 în privința avocatului I.L. privind retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat din motiv că I.L. ar fi falsificat probele într-o cauză care a fost stabilită prin sentința Judecătorei Orhei nr.1-46/2013; 38-1-659-02.03.2013 din 08.05.2014, în vigoare din 15.08.2014 [10].

Cu toate că Comisia de etică și disciplină a decis aplicarea unei asemenea sancțiuni disciplinare avocatului I.L. pentru comiterea infracțiunii incriminate la art.310 alin.(1) Cod penal – falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces, un membru al Comisiei respective nu a susținut decizia în cauză și a expus opinia sa separată în cauza dată, potrivit căreia „I.L. a fost liberat de pedeapsa penală, inclusiv, în conformitate cu dispozițiile Capitolului VI, Partea Generală a Codului penal – Liberarea de răspundere penală, și, în mod corespunzător I.L. nu poate fi considerat ca fiind persoană con-

Forgery of evidence in criminal proceedings by the person conducting the criminal investigation, the prosecutor or by the lawyer admitted in the criminal proceedings,

is punishable by a fine of 850 to 1,350 conventional units or imprisonment for up to 3 years, in both cases with deprivation of the right to hold certain positions or to exercise a certain activity for a term of 2 to 5 years [7, article 310].

Therefore, it should be mentioned that, in its first appearance, the Criminal Law established directly at article 310 paragraph (3) - the criminal liability of lawyers for falsifying evidence, which, however, over time, has not kept its normative seat of incrimination within the Criminal Code, but the given facts, with regret are still encountered today in the objective reality.

Therefore, as mentioned above, in addition to criminal, civil and misdemeanor liability, lawyers may also be subject to disciplinary liability for admitting illegal acts in the course of their employment, a sanction which is applied as a result of the decision issued by the Commission of ethics and discipline of the Bar Association of the Republic of Moldova.

A decision in this regard was adopted on November 2, 2020 regarding the lawyer I.L. regarding the withdrawal of the license to practice law as a reason that, I.L. would have falsified the evidence in a case that was established by the sentence of the Orhei Court no. 1-46 / 2013; 38-1-659-02.03.2013 from 08.05.2014, in force from 15.08.2014 [10].

However, the Ethics and Discipline Commission decided to apply such a disciplinary sanction to attorney I.L. for committing crimes incriminated in article 310 paragraph (1) Criminal Code - falsification of evidence in civil proceedings by a participant in the trial, a member of the Commission did not support the decision in question and expressed his separate opinion in the case, according to to which „ IL was released from criminal punishment, including, in accordance with the provisions of Chapter VI, General Part of the Criminal Code - Release of criminal liability, and, accordingly I.L. he cannot be considered a convicted person ”[12, page 3]. Thus, in



damnată” [12, p.3]. Astfel, prin opinia sa separată, membrul Comisiei a statuat că I.L. nu merită a fi sancționat disciplinar cu sancțiunea privind retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat. Dar, în pofida acestei opinii, Comisia de etică și disciplină a decis sancționarea avocatului I.L. cu pedeapsa disciplinară sus-numită.

La 02.12.2020, avocatul I.L. a contestat Decizia Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 2 noiembrie 2020 privind retragerea licenței sale pentru exercitarea profesiei de avocat din motiv că acesta ar fi fost condamnat pentru infracțiunea instituită la art.310 alin.(1) CPRM – falsificarea probelor în procesul civil de către un participant la proces.

Ulterior, cererea în cauză a avocatului I.L. a fost admisă, iar la 04.01.2021, Comisia de etică și disciplină a anulat Decizia sa din 02.11.2020 [11] și a anulat sancțiunea disciplinară a avocatului vizat privind retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Prin urmare, se constată că comiterea în realitatea obiectivă a unor ilegalități de către un avocat, acesta pe lângă răspunderea penală, civilă și contravențională, poate fi supus și răspunderii disciplinare, chiar dacă speța cazuistică supusă cercetării în prezentul demers științific are o altă decizie finală.

Astfel, se concluzionează că poate avea loc retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat în cazul în care în privința unui avocat a fost emisă o decizie finală de condamnare privind falsificarea probelor într-un proces civil și/sau penal.

his separate opinion, the member of the Commission ruled that, I.L. it does not deserve to be disciplined with the sanction regarding the withdrawal of the license to exercise the profession of lawyer. But, notwithstanding this opinion, the Ethics and Discipline Commission decided to sanction the lawyer I.L. with the disciplinary punishment reserved.

On 02.12.2020, the lawyer I.L. challenged the decision of the Ethics and Discipline Commission of the Union of Lawyers of the Republic of Moldova of November 2, 2020 regarding the withdrawal of his license to practice law because he was convicted of the crime established in article 310 paragraph (1) CPRM - falsification of evidence in civil proceedings by a participant in the trial.

Subsequently, the present application of attorney I.L. was admitted, and on 04.01.2021, the Ethics and Discipline Commission annulled its Decision of 02.11.2020 [11] and annulled the disciplinary sanction of the lawyer concerned regarding the withdrawal of the license to exercise the profession of lawyer.

Therefore, it is found that the commission in the objective reality of illegalities by the lawyer, in addition to criminal, civil and misdemeanor liability, may also be subject to disciplinary liability, even if the case under investigation in this scientific approach has another final decision. .

Thus, it is concluded that the license to practice law can be withdrawn if a final conviction decision has been issued regarding the falsification of evidence in a civil / criminal trial.

Referințe bibliografice

Bibliographical references

1. Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Maurice versus Franța din 23.04.2015 (cererea nr.29369/10). Poate fi accesată la următorul link: <https://www.unbr.ro/cazul-morice-contr-frantei-cererea-nr-2936910-traducere-in-limba-romana/>, vizualizat la 04.03.2021.
2. Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.126-127 din 12.09.2002.
3. Statutul profesiei de avocat nr.302 din 29.01.2011, aprobat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova // Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.54-57 din 08.04.2011, în vigoare potrivit ultimelor modificări din 24.02.2012.

4. Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova, adoptat de Congresul Avocaților din 20 decembrie 2002, cu modificările și completările adoptate la 23 martie 2007 de Congresul Avocaților, cu modificările și completările adoptate la 01 iulie 2016 de Congresul Avocaților. Poate fi accesat la următorul link http://uam.md/media/files/files/cod_nou_deontologic_2483975.pdf, vizualizat la 03.03.2021.
5. Codul penal al Republicii Moldova nr.985 din 18.04.2002 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.128-129 din 13.09.2002. Poate fi accesat la următorul link: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=17694&lang=ro#, vizualizat la 05.03.2021.
6. Codul penal al Republicii Moldova nr.985 din 18.04.2002 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.72-74 din 14.04.2009. Poate fi accesat la următorul link: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=17744&lang=ro, vizualizat la 05.03.2021;
7. Codul penal al Republicii Moldova nr.985 din 18.04.2002 // Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.72-74 din 14.04.2009. Poate fi accesat la următorul link: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=125325&lang=ro, vizualizat la 05.03.2021.
8. Ghigheci C., *Etica profesiilor juridice*, București, Ed. Hamangiu, 2017, numărul total de pagini: 504, ISBN: 978-606-27-0809-2.
9. Gidei Mihaela și Burnar Teodor, *Celebrul psiholog criminalist Tudorel Butoi: „Avoca-*
tul este o personalitate în Templul Justiției, este un creator, un inteligent, este competent și este un partener în aflarea adevărului. Cine tratează altfel un avocat este o caricatură!”. Poate fi accesat la următorul link: <https://www.avocatura.com/stire/14231/celebrul-psiholog-criminalist-tudorel-butoi-avocatul-este-o-personalitate-in-tem.html>, vizualizat la 02.03.2021;
10. Decizia Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova în privința avocatului I.L. Poate fi accesată la următorul link: http://uam.md/media/files/files/ion_leca_1621251.pdf, vizualizat la 06.03.2021.
11. Decizia Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova asupra cererii prealabile nr.2312/2020 din 04.12.2020 depusă de către avocatul I.L. împotriva Deciziei Comisiei pentru etică și disciplină din data de 2 noiembrie 2020. Poate fi accesată la următorul link: http://uam.md/media/files/files/decizia_ced_leca_ion_7553436.pdf, vizualizat la 06.03.2021.
12. Opinia separată expusă de către membrul Comisiei de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova în privința avocatului I.L. Poate fi accesată la următorul link: http://uam.md/media/files/files/opinie_separat__expus__de_c__tre__membrul_ced__anatolie_barbacar__i__leca__8915698.pdf, vizualizat la 06.03.2021.

Despre autori:**Marian GHERMAN,**

*doctor în drept, conferențiar universitar,
Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor
Interne al Republicii Moldova,
e-mail: liuboi1@rambler.ru*

Eugeniu PETERSCHI,

*doctorand,
Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului
Afacerilor Interne al Republicii Moldova,
e-mail: peterschi1979e@gmail.com*

About authors:**Marian GHERMAN,**

*PhD, associate professor,
Academy “Ștefan cel Mare”
of the MIA of the Republic of Moldova
e-mail: liuboi1@rambler.ru*

Eugeniu PETERSCHI,

*PhD student,
Academy “Ștefan cel Mare”
of the MIA of the Republic of Moldova
e-mail: peterschi1979e@gmail.com*