



CZU 343.346.5

DOI 10.5281/zenodo.5069446

ANALIZA JURIDICO- CONTRAVENȚIONALĂ A FAPTEI DE CONDUCERE A VEHICULULUI ÎN STARE DE EBRIETATE

Vitalie IONAȘCU,
doctor în drept, conferențiar universitar

LEGAL-CONTRAVENTIONAL ANALYSIS OF THE ACT OF DRUNK DRIVING

Vitalie IONAȘCU,
PhD, Associate Professor

Starea gravă a lucrurilor în domeniul siguranței traficului rutier determină intervenția fermă a statului în vederea prevenirii și combaterii eficiente, în special, a faptelor de conducere în stare de ebrietate, care s-a adeverit a fi una dintre principalele cauze ale accidentelor rutiere.

În acest context statul a instituit răspunderea pentru acest tip de comportament deviant, încriminând faptele de conducere a vehiculului în stare de ebrietate cu grad minim, predarea conducerii lui către o persoană care se află în stare de ebrietate, la art. 233 Cod contravențional al Republicii Moldova.

O analiză profundă a structurii și a conținutului art. 233 din Codul contravențional ne-a permis să ne formăm opinia că autorul normei a fost prost inspirat, a admis mai multe erori și carențe tehnico-legislative, a neglijat cerințele de bază pe care trebuie să le întrunească actele normative, ceea ce a determinat o interpretare și aplicare defectuoasă a normei respective.

Cuvinte-cheie: stare de ebrietate, conducere, vehicul, trafic rutier, securitate, privare, alcool, droguri, accident în trafic, dereglarea psihofuncțională, permis de conducere.

The grave situation in the field of road traffic safety determines the firm intervention of the state in order to prevent and combat effectively, in particular, the acts of drunk driving, which has been confirmed to be one of the main causes of road accidents.

In this context, the state established the responsibility for this type of deviant behavior, incriminating the facts of driving the vehicle in a state of alcohol drunkenness with a minimum degree, handing it over a person who is in a state of alcohol drunkenness, at art. 233 The Contravention Code of the Republic of Moldova.

A profound analysis of the structure and content of article 233 of the Contravention Code allowed us to form the opinion that the author of the norm was badly inspired, admitted several errors and technical-legislative deficiencies, and neglected the basic requirements that must meet the normative acts, which determined a misinterpretation and misapplication of that rule.

Keywords: drunkenness, driving, vehicle, road traffic, security, deprivation, alcohol, drugs, traffic accident, psychofunctional disorder, driving license.

Introducere. Conducerea unui vehicul în stare de ebrietate este una dintre cauzele de bază ale multor accidente în urma cărora foarte multe persoane au avut de suferit sau chiar și-au pierdut viața. Astăzi asistăm la multe cazuri și situații în care conducătorii auto în stare de ebrietate își riscă viața, punând în pericol viața și sănătatea pasagerilor și a altor participanți la traficul rutier.

Zilnic vizualizăm știri cu titluri de genul „În acest weekend, polițiștii au depistat peste 1600

Introduction. Drunk driving is one of the basic causes of many accidents in which a lot of people have suffered or even lost their lives. Today we are witnessing numerous cases and situations in which drunk drivers risk their lives, endangering the lives and health of passengers and other road traffic participants.

Every day we watch news with headlines like “This weekend, the police found over 1600 traffic violations. In 49 cases, drivers were caught of

de încălcări rutiere. În 49 de cazuri, șoferii au fost surprinși în stare de ebrietate la volan, informează Inspectoratul Național de Securitate Publică” [1] sau „Peste 60 de șoferi în stare de ebrietate documentați în acest week-end în Moldova. 50 dintre ei în stare de ebrietate avansată” [2].

Datele statistice oficiale ale poliției pentru anul 2020, pentru primele 9 luni ale anului, au relevat 4120 de cazuri de conducere a vehiculului în stare de ebrietate, care au crescut cu 666 de cazuri sau 19,3% comparativ cu primele 9 luni ale anului 2019. Raportul cauzelor contravenționale din totalul cazurilor confirmate de conducere a vehiculelor de către persoane aflate în stare de ebrietate alcoolică este de 19,68%, iar a cauzelor penale de 80,31% [2].

Starea gravă a lucrurilor de fapt determină necesitatea intervenției ferme a statului în vederea prevenirii și combaterii eficiente a acestor categorii de fapte ilicite.

Un instrument eficient în contextul prevenirii și combaterii conducerii vehiculelor în stare de ebrietate este legea contravențională, cea care are scopul de bază de a apăra drepturile și libertățile legitime ale persoanei, apăra proprietatea, ordinea publică, alte valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții [7, art. 3].

În acest context statul a instituit răspunderea pentru acest tip de comportament deviant, încriminând faptele de conducere a vehiculului sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, predarea conducerii lui către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, la art. 233 Cod contravențional al Republicii Moldova.

Metodologia cercetării. La baza elaborării cercetării au fost utilizate numeroase metode și principii. Au fost utilizate următoarele metode: *metoda analizei, metoda documentară, metoda studiului comparat, metoda logică* etc..

Analiza profundă a tuturor aspectelor și conceptelor a fost posibilă datorită aplicării următoarelor principii: *principiul științific, principiul*

drunken driving, informs the National Inspectorate of Public Safety” [1] or “*Over 60 drunk drivers were recorded this weekend in Moldova. 50 of them in an advanced state of alcohol drunkenness*” [2].

Official police statistics for 2020, for the first 9 months of the year, revealed 4120 cases of drunken driving, which increased by 666 cases or 19.3% compared to the first 9 months of 2019. The ratio of contravention cases out of the total confirmed cases of driving vehicles by persons in a state of alcohol intoxication is 19.68% and of criminal cases 80.31% [2].

The grave situation determines the need for a firm state intervention in order to effectively prevent and combat these categories of illegal acts.

An effective tool in the context of preventing and combating drunk driving is the contravention law, which has the basic purpose of defending the legitimate rights and freedoms of the person, property, public order, other values protected by law, in solving contravention cases, as well as in the prevention of committing new contraventions [7, art. 3].

In this context, the state has established the responsibility for this type of deviant behavior, incriminating the acts of driving a vehicle under the influence of alcohol or in a state of drunkenness produced by alcohol exceeding the maximum permissible degree established by law, handing the driving over a person under the influence of alcohol or in a state of drunkenness produced by alcohol or other substances, at art. 233 The Contravention Code of the Republic of Moldova.

Research methodology. Numerous methods and principles have been used to elaborate this investigation. The following methods were used: *analysis method, documentary method, comparative study method, logical method* etc.

The in-depth analysis of all aspects and concepts was possible due to the application of the following principles: *the scientific principle, the principle of objectivity and the dialectical principle.*

Main research ideas. As it was mentioned, in the context of preventing and counteracting the illegal acts of drunk driving, the state has instituted special legal measures of penal and con-



obiectivității precum și principiul dialectic.

Idei principale ale cercetării. După cum s-a menționat, în contextul prevenirii și contracarării faptelor ilegale de conducere a vehiculelor în stare de ebrietate, statul a instituit măsuri juridice speciale de ordin penal și contravențional.

Acest articol este dedicat elucidării înțelesurilor din conținutul dispoziției normei prevăzute de art. 233 CC al RM, care s-a adevărit a fi una ambiguă și contrară exigențelor prevăzute în Legea Republicii Moldova cu privire la actele normative [11] conform căreia:

„a) conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație;

b) într-o frază este exprimată o singură idee;

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi;

d) noțiunea se redă prin termenul respectiv, evitându-se definiția acesteia sau utilizarea frazeologică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni;

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire. În cazul în care se impune folosirea unor termeni și expresii din alte limbi, se indică, după caz, corespondentul acestora în limba română;

f) se evită folosirea regionalismelor, a cuvintelor și expresiilor nefuncționale, idiomatice, care nu sunt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, în conformitate cu terminologia juridică. Dacă un termen este polisemantic, sensul în care este folosit trebuie să decurgă cu claritate din text;

i) exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire;

j) verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent” [11, art. 54].

travention nature.

This article is dedicated to elucidate the meanings from the content of the provision of the norm provided by art. 233 the CC of the Republic of Moldova, which proved to be ambiguous and contrary ones to the requirements of the Law of the Republic of Moldova on normative acts [11] according to which:

“a) the content of the project is presented in a simple, clear and concise language, in order to exclude any ambiguity, with strict observance of the grammar, spelling and punctuation rules;

b) a single idea is expressed in a sentence;

c) the terminology used is constant, uniform and corresponds to that used in other normative acts, in the legislation of the European Union and in other international instruments to which the Republic of Moldova is a party, in compliance with the provisions of this law;

d) the notion is rendered by the respective term, avoiding its definition or phraseological use, the same notions are expressed by the same terms;

e) it is forbidden to use neologisms if there are other widespread synonyms. If it is necessary to use terms and expressions from other languages, indicate, where appropriate, their correspondent in Romanian;

f) the use of regionalisms, non-functional, idiomatic, unused or ambiguous words and expressions is avoided;

g) legal tautologies are avoided;

h) monosemantic notions are used, as far as possible, in accordance with legal terminology. If a term is polysemous, the meaning that is used must be clear from the text;

i) the expression by abbreviations of some names or terms can be done only after their explanation in the text, at the first use;

j) verbs are usually used in the present tense” [11, art. 54].

In this sense, the Contravention Code of the Republic of Moldova incriminates the acts of driving the means of transport in the state of drunkenness with a minimum degree on art. 233. This article is composed of three distinct contravention components, provided in par. (1), (2),

În această ordine de idei, Codul contravențional al RM încriminează faptele de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate cu grad minim la art. 233. Acest articol este compus din trei componente de contravenție distincte, prevăzute la alin. (1), (2), (2¹), și trei forme agravante prevăzute la alin. (2²), (3) și (4) [7, art. 233].

Obiectul juridic nemijlocit al contravenției prevăzute la art. 233 CC al RM îl constituie relațiile sociale ce țin de securitatea circulației și a exploatării vehiculelor, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, dacă aceste fapte nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) CC al RM se manifestă prin acțiunea de conducere a vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune [8].

Unul dintre elementele de bază ale laturii obiective este acțiunea de a conduce vehiculul. Analizând practica judiciară constatăm că unii judecători consideră că „conducerea vehiculului reprezintă o acțiune continuă care începe din momentul punerii în mișcare a motorului și se sfârșește odată cu stoparea acestuia” [12]. Nu putem susține această opinie deoarece prin punerea în mișcare a motorului nu se determină momentul apariției pericolului social al aceste-i contravenții, iar regulile de circulație nu sunt încălcate deoarece vehiculul nu participă la circulația propriu-zisă.

Considerăm că conducerea vehiculului este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit scopurilor urmărite. Deci este deplasare a vehiculului aflarea acestuia în mișcare. Cât timp vehiculul nu a pornit din loc, nu se poate vorbi despre o conducere a acestuia. În același timp, distanța parcursă în timpul conducerii este irelevantă pentru existența contravenției prevăzute la alin.(1) art. 233 CC al RM. Trebuie să se rețină existența unei activități de conducere, atunci când

(2¹), and three aggravated forms provided in par. (2²), (3) and (4) [7, art. 233].

The exact legal object of the contravention provided in art. 233 the CC of the Republic of Moldova is the social relations related to traffic safety and vehicle usage, as a component of security and public order, conditioned by the non-admission to road traffic of persons in the state of drunkenness produced by alcohol or other substances, if these deeds does not constitute an offence.

The objective aspect of the contravention provided in art. 233 par. (1) the CC of the Republic of Moldova is manifested by the action of driving the vehicle by a person who is under the influence of alcohol or in a state of drunkenness produced by alcohol that exceed the maximum allowable degree established by law, if the deed does not constitute a crime [8].

One of the basic elements of the objective side is the action of driving the vehicle. Analyzing the judicial practice, we find out that some judges consider that “driving a vehicle is a continuous action that begins when the engine is started and ends when it stops” [12]. We cannot support this opinion because starting the engine does not determine the moment of the social danger occurrence of this contravention, and the traffic rules are not violated because the vehicle does not participate in the traffic properly.

We consider that the driving of the vehicle is that technical operation by which a person sets in motion the mean of transport and directs it according to the aims pursued. Hence it is considered vehicle displacement the vehicle being in moving. As long as the vehicle has not started, it is not possible to talk about driving it. At the same time, the distance travelled during driving is irrelevant for the existence of the contravention provided in paragraph (1) art. 233 the CC of the Republic of Moldova. The existence of a driving activity must be borne in mind when the driver or the person was found parked with the mean of transport, but it is clear from the evidence that before he stopped he drove the vehicle in those conditions. It is a driving activity to steer and handle the vehicle in order to start the engine. Likewise,



conducătorul sau persoana a fost găsită în timp ce staționa cu mijlocul de transport, însă din probele administrate rezultă neîndoiește că înainte de a se fi oprit el a condus vehiculul în acele condiții. Constituie o activitate de conducere dirijarea și manevrarea unui vehicul împins cu mâna, în scopul de a porni motorul. La fel, în situația tractării, în scopul de a fi pornit motorul, cel aflat la volanul vehiculului remorcat efectuează o activitate de conducere propriu-zisă. Se consideră conduce și dirijarea unui vehicul ce se deplasează pe o șosea, în pantă, coborând, în virtutea inerției, nu prin acționarea dispozitivului mecanic de propulsie.

O altă noțiune de bază care necesită a fi elucidată în contextul dat este cea de „vehicul”.

Conform prevederilor RCR [9] și Legii privind siguranța traficului rutier [5] vehiculul este definit drept „sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări”. În această ordine de idei, noțiunea de vehicul include bicicleta (tricycle), ciclomotorul, motocicletă, cvadriciclu, autovehiculul (inclusiv tractorul) destinat executării unor lucrări de construcții, agricole, silvice sau a altor activități.

Legea penală operează cu noțiuni mai vechi cum ar fi „mijloc de transport” pe care legiuitorul nu le definește în RCR și Legea privind siguranța traficului rutier. În sensul legii penale „prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice” [3, art. 132].

Considerăm că această noțiune este una învechită, ba chiar o greșeală de stil a limbii române, fiind o calchiere din limba rusă „транспортные средства”. Prin urmare, optăm pentru unificarea utilizării noțiunii de vehicul atât în legea contravențională, cât și în cea penală.

În continuare, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin. (1) art. 233 CC al RM este ca, în timpul conducerii vehiculului, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim

În genere, stare de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau

în cazul tractării, în scopul de a porni motorul, persoana din spatele roții vehiculului tractat efectuează o activitate de conducere și dirijare a vehiculului în mișcare pe o șosea, în pantă, coborând, în virtutea inerției, nu prin acționarea dispozitivului mecanic de propulsie.

Altă noțiune de bază care necesită a fi elucidată în acest context este cea de „vehicul”.

Conform prevederilor RTR [9] și Legii privind siguranța traficului rutier [5], vehiculul este definit drept „sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări”. În acest sens, noțiunea de vehicul include bicicleta (tricycle), moped, motocicletă, cvadriciclu, vehicul motor (inclusiv tractor) destinat executării unor activități de construcții, agricole, silvice sau a altor activități.

Legea penală operează cu noțiuni mai vechi cum ar fi „mijloc de transport” pe care legiuitorul nu le definește în RCR și Legea privind siguranța traficului rutier. În sensul legii penale „prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice” [3, art. 132].

Considerăm că această noțiune este una învechită, ba chiar o greșeală de stil a limbii române, fiind o calchiere din limba rusă „транспортные средства”. Prin urmare, optăm pentru unificarea utilizării noțiunii de vehicul atât în legea contravențională, cât și în cea penală.

În continuare, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute în par. (1) art. 233 CC al Republicii Moldova este că, în timpul conducerii vehiculului, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu un grad minim.

În general, o stare de ebrietate este o stare care rezultă din consumul de alcool, droguri și/sau alte substanțe care cauzează ebrietate și care rezultă în tulburare psihofuncțională a corpului [8, punct 2].

Prin urmare, o stare de ebrietate este o stare care rezultă din consumul de alcool, droguri și/sau alte substanțe care cauzează ebrietate și care rezultă în tulburare psihofuncțională a corpului [8, punct 2].

alte substanțe ce provoacă ebrietate și care are drept urmare dereglarea psihofuncțională a organismului [8, pct. 2].

Prin stare de ebrietate alcoolică ce depășește gradul maxim admis de Guvern, dacă fapte nu constituie infracțiune se înțelege starea persoanei care are în sânge concentrația de alcool de la 0,3 până la 0,5 g/l, și concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l [8, pct. 3].

În conformitate cu prevederile RCR [9], punctual 14 lit.(b) conducătorului de vehicul îi este interzis să încredințeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu posedă permis de conducere de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepția cazurilor în care se efectuează instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 RCR, sau care se află în stare de ebrietate, sub influența drogurilor ori altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. În același context, RCR, la pct. 126 alin.(1) obligă persoanele responsabile de exploatarea și starea tehnică a vehiculelor să nu admită la conducerea vehiculelor persoane care nu posedă permis de conducere de categoria (subcategoria) respectivă, nu au fost supuse testului psihofiziologic și medical, sunt în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, sânt bolnave, traumatizate sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să le afecteze capacitatea de conducere [9, pct. 14].

Dorim să atragem atenția că unele prevederi din RCR, pct. 14, lit. (b) și pct. 126 alin.(1) sunt neclare, interpretabile și confuze, pentru neonorarea cărora legiuitorul nu prevede răspundere juridică (penală sau contravențională) cum ar fi „conducerea/ predarea unei persoane... sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, sunt bolnave, traumatizate sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să le afecteze capacitatea de conducere”. Prin

in his blood the concentration of alcohol from 0.3 to 0.5 g/l, and the concentration of alcohol vapors in the expired air from 0.15 to 0.3 mg/l [8, point 3].

In accordance with the provisions of the RTR [9], point 14 of the lit. (b) the driver of the vehicle is prohibited to entrust driving the car to a person who does not hold a driving license of that category (subcategory) (unless driving training is performed, in accordance with paragraph 108 of the RTR, or who is in the state of drunkenness, under the influence of drugs or other contraindicated substances, under the influence of medicines which cause a reaction reduction, is sick, traumatized or in an advanced state of fatigue that may affect his ability to drive. In the same context, the RTR, in point 126 paragraph (1) obliges the persons responsible for the usage and technical condition of the vehicles not to admit to driving persons who do not hold a driving license of the respectively category (subcategory), have not been subjected to a psychophysiological and medical test, are in a state of drunkenness, under the influence of drugs or other contraindicated substances, under the influence of medicines which cause a reaction reduction, are sick, traumatized or in an advanced state of fatigue that may affect his ability to drive. [9, point. 14].

We would like to point out that some provisions of the RTR, point 14, lit. (b) and point 126 (1) are unclear, interpretable and confusing, for the non-fulfilment of which the legislator does not provide legal liability (criminal or contravenational) such as “driving/handing it over a person ... *under the influence of drugs or other contraindicated substances, under the influence of medicines which cause a reduction in the reaction, are sick, traumatized or are in an advanced state of fatigue that may affect his ability to drive*”. Therefore, although the terms used in general are clear, they become unclear in relation to the process of driving a vehicle, such as the following notions: “*under the influence of ...*”, “*contraindicated substances*”, “*sick*”, “*traumatized*”, “*advanced state of fatigue*” etc. From the content of these provisions we do not identify certain limits, definitions or certain special elements of reference that would provide clarity to

urmare, deși termenii utilizați la general sunt clari, devin neclari în raport cu procesul de conducere a unui vehicul, cum ar fi următoarele noțiuni: „*sub influența...*”, „*substanțe contraindicate*”, „*bolnav*”, „*traumatizată*”, „*stare avansată de oboseală*” etc. Din conținutul acestor prevederi nu identificăm anumite limite, definiții sau anumite elemente speciale de reper care ar oferi claritate sintagmelor utilizate. Autorul nu a stabilit clar care sunt limitele de intensitate a influenței substanțelor interzise, nu a specificat ce fel de substanțe contraindicate și nu a specificat pentru ce sunt contraindicate, nu a precizat despre care boli este vorba, în ce măsură și grad sunt traumatizate persoanele, utilizând arbitrar și noțiunea de „*stare avansată de oboseală*”, în situația în care nu sunt stabilite metodologii de stabilire a nivelurilor de oboseală a conducătorilor auto. Astfel, putem afirma că autorul a ignorat în mod absolut exigențe pe care trebuie să le întrunească un act normativ [8, pct. 3].

În aceeași ordine de idei, constatăm că autorul normei prevăzute de art. 233 alin. (1) CC al RM utilizează expresia cu elemente de ambiguitate „*sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune*”. Imprecizia o determină anume sintagma „*sub influența alcoolului*”. Aceasta nu este definită în nici un act normativ al Republicii Moldova, mai mult ca atât, autorul normei nu prevede anumite precizări ale influenței alcoolului. Prin urmare, această formulare are un caracter interpretativ și nu permite efectuarea unei calificări juridice concrete în special în contextul normei analizate.

Presupunem că autorul normei s-a inspirat inoportun și necorespunzător din legea penală a României care incriminează la art. 336 fapta de „*Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe*” [10, art. 336], prin urmare, se propune excluderea din conținutul art. 233 sintagma „*sub influența alcoolului*”.

Totodată, ne exprimăm dezacordul referitor la utilizarea sintagmei „*starea de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil de lege dacă fapta nu constituie infracțiune*”. Aceasta poate fi înlocuită cu o expresie mai simplă „*sta-*

the phrases used. The author did not clearly establish the limits of intensity of the influence of banned substances, did not specify what kind of contraindicated substances and did not specify what they are contraindicated, did not specify what diseases are involved, to what extent and degree are traumatized persons, arbitrarily using the notion of “*advanced state of fatigue*”, in the situation when methodologies for establishing the levels of fatigue of drivers are not established. Thus, we can say that the author has completely ignored the requirements that a normative act must meet [8, point 3].

According to the same ideas, we find out that the author of the norm provided by art. 233 paragraphs (1) The CC of the Republic of Moldova uses the expression with elements of ambiguity, “*under the influence of alcohol or in a state of drunkenness produced by alcohol that exceeds the maximum admissible degree established by law, if the deed does not constitute a crime*”. Inaccuracy is determined by the phrase “*under the influence of alcohol*”. This is not defined in any normative act of the Republic of Moldova; moreover, the author of the norm does not provide certain clarifications of the influence of alcohol. Therefore, this wording is of an interpretative nature and does not allow a concrete legal qualification to be made, especially in the context of the analyzed norm.

We suppose that the author of the norm was inopportunist and inappropriately inspired by the criminal law of Romania, which incriminates art. 336 the act of “*Driving a vehicle under the influence of alcohol or other substances*” [10, art. 336], therefore, it is proposed to exclude from the content of art. 233 the phrase “*under the influence of alcohol*”.

At the same time, we express our disagreement regarding the use of the phrase “the state of drunkenness produced by alcohol that exceeds the maximum permissible by law degree if the act does not constitute a crime”. It can be replaced with a simpler expression “*state of alcoholic drunkenness with minimum degree*”, in accordance with the regulations in force [8]. Thus, we opt for this substitution in the entire content of art. 233 the

re de ebrietate alcoolică cu grad minim”, conformă actelor normative în vigoare [8]. Astfel, optăm pentru această substituție în tot conținutul art. 233 CC al RM, ceea ce ar contribui la caracterul simplu, clar și concis al normei.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție sau imprudență în conformitate cu art. 14 CC al RM.

Caracterul intenționat este atunci când conducătorul de vehicul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și dorește să conducă vehiculul și îl conduce aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim de ebrietate. Accentuăm, conducătorul dorește nu pur și simplu să conducă vehiculul dar dorește să-l conducă, dându-și seama că se află în starea descrisă în dispoziția alin. (1) al art. 233 CC al RM și îl conduce.

Forma imprudenței poate exista în ipoteza în care conducătorul de vehicul după o anumită perioadă de timp după ce a consumat băuturi alcoolice, consideră că este în stare trează și purcede la conducerea vehiculului, dar concentrația de alcool în sânge încă depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, fapt despre care conducătorul nu cunoaște deși putea și trebuia să se asigure că a trecut o perioadă suficientă pentru ca concentrația de alcool să se reducă sub limitele admisibile.

Subiectul contravenției prevăzute la art. 233 alin. (1) CC al RM este persoana fizică ce a atins vârsta de 16 ani, se află în stare de responsabilitate [7, art. 17¹] în momentul în care conduce vehiculul și dispune de dreptul special de a conduce vehiculul.

Latura obiectivă în cazul contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2) se manifestă prin acțiunea de predare cu bună știință a conducării vehiculului către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, dacă fapta nu constituie infracțiune.

DEX-ul definește expresia „preda” drept

CC of the Republic of Moldova, which would contribute to the simple, clear and concise nature of the norm.

The subjective side of the contravention provided by art. 233 par. (1) is characterized by guiltiness in the form of intent or imprudence in accordance with art. 14 the CC of the RM.

The intentional nature is when the driver of the vehicle realizes the harmful nature of his action and wishes to drive the vehicle and drives it being in a state of alcohol drunkenness with a minimum degree of drunkenness. We emphasize, the driver does not simply want to drive the vehicle but wants to drive it, realizing that he is in the state described in the provision of par. (1) in art. 233 the CC of the Republic of Moldova and drives it.

A form of imprudence may exist if the driver, after a certain period of time of alcohol consumption, considers that he is awake and starts to drive, but the blood alcohol concentration still exceeds the maximum permissible degree established by law, the driver is unaware of this fact, although he could and should have ensured that a sufficient time passed to reduce the alcohol concentration below the permissible limits.

The subject of the contravention provided in art. 233 par. (1) The CC of the Republic of Moldova is a private individual who has reached the age of 16, is in a state of responsibility [7, art. 17¹] while is driving the vehicle and has the special right to drive the vehicle.

The objective aspect in the case of the contravention provided by art. 233 par. (2) is manifested by the act of knowingly handing the driving over a person who is under the influence of alcohol or is in a state of drunkenness produced by alcohol exceeding the maximum permissible degree established by law or is in a state of drunkenness produced by narcotic substances; and/or other substances with similar effects, if the act does not constitute an offense.

The explanatory dictionary of the Romanian language (EXD) defines the expression “to hand over” as the act of “giving an object to someone, a good that belongs to him by right or to which he must be responsible; to pass, to entrust, to remit,



acțiunea de „a da cuiva în primire un obiect, un bun care îi revine de drept sau de care trebuie să răspundă; a înmâna, a încredința, a remite, a transmite [14].

Predarea conducerii vehiculului presupune exprimarea acordului de către posesorul vehiculului pentru conducerea acestuia de către o altă persoană, care se află în stare de ebrietate. Acordul poate fi exprimat atât în mod expres, cât și tacit. Precizăm că pe lângă exprimarea acordului posesorului vehiculului este necesar să fie realizată și transmiterea în posesie propriu-zisă a vehiculului unei persoane aflate în stare de ebrietate.

Analizând dispoziția normei de la alin. (2), identificăm anumite sintagme pe care le considerăm eronate și irelevante pentru calificarea corectă a faptei și tragerea la răspundere a făptuitorului. Această normă prezintă mai multe acțiuni alternative de realizare a acestei contravenții, după cum urmează:

predare cu bună știință a conducerii vehiculului către o persoană care se află sub influența alcoolului, dacă fapta nu constituie infracțiune;

predare cu bună știință a conducerii vehiculului către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune;

predare cu bună știință a conducerii vehiculului către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Accentuăm că prima variantă propusă de autorul normei „predare cu bună știință a conducerii vehiculului către o persoană care se află sub influența alcoolului, dacă fapta nu constituie infracțiune” are o formulare eronată deoarece este utilizată noțiunea „sub influența alcoolului” la care am făcut referire mai sus și precizarea „dacă fapta nu constituie infracțiune”. Considerăm important de a atrage atenția că la momentul realizării acestui studiu nu au existat infracțiuni în Codul penal al Republicii Moldova în dispoziția căreia să fie prezent aceste element sau sintagmă „sub influența alcoolului”.

Referitor la alternativa a doua și a tre-

to transmit” [14].

Handing over of the driving a vehicle implies the expression of an agreement by the owner of the vehicle for its driving by another person, who is in a state of drunkenness. The agreement may be expressed as expressly, as tacitly. We specify that in addition to the expressing consent of the vehicle owner, it is necessary to carry out the properly possession of the vehicle to a person in a state of drunkenness.

Analysing the provision of the norm from par. (2), we identify certain phrases that we consider erroneous and irrelevant for the correct qualification of the deed and the prosecution of the perpetrator. This rule sets out several alternative actions to implement this contravention, as follows:

1. knowingly handing the driving the vehicle over a person who is under the influence of alcohol, if the act does not constitute an offense;

2. knowingly handing the driving of the vehicle over a person who is in a state of drunkenness produced by alcohol that exceeds the maximum permissible degree established by law, if the act does not constitute a crime;

3. knowingly handing the driving of the vehicle over a person who is in a state of drunkenness produced by narcotic substances and/or other substances with similar effects, if the act does not constitute an offense.

We emphasize that the first option proposed by the author of the rule “*knowingly handing the driving of a vehicle over a person who is under the influence of alcohol, if the act does not constitute a crime*” has an erroneous wording because it uses the notion “*under the influence of alcohol*” referred above and the statement “*if the deed does not constitute a crime*”. We consider it is important to draw the attention of the fact that at the time of accomplishing this study there were no offenses in the Criminal Code of the Republic of Moldova in which this element or phrase “*under the influence of alcohol*” occurs.

Regarding the second and third alternatives, we observe that there are no similar versions of committing crimes. For example, in art. 2641 par. (2) PC of the Republic of Moldova is incrim-

ia, constatăm că nu există versiuni similare de săvârșire a unor infracțiuni. De exemplu, la art. 264¹ alin. (2) CP al RM este incriminată fapta de „predare cu bună știință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în stare de ebrietate, dacă această acțiune a provocat urmările indicate la art.264” și nu mai există alte versiuni de predare către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante sau de alte substanțe.

Pornind de la definiția de „stare de ebrietate” propusă în regulamentul privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, care presupune „stare survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe ce provoacă ebrietate și care are drept urmare dereglarea psihofuncțională a organismului” [8, pct. 2] se propune următoarea variantă a dispoziției pentru alin. (2) al art. 233 CC al RM, „Predarea cu bună știință a conducerii vehiculului către o persoană care se află în stare de ebrietate”. Această formulare s-ar sincroniza cu varianta infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (2) CP al RM, „predare cu bună știință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în stare de ebrietate, dacă această acțiune a provocat urmările indicate la art. 264”.

În continuare, elucidând părțile componente ale laturii obiective ale contravenției prevăzute de art. 233, alin. (2) CC al RM, statuăm că nu este necesar ca persoana care predă conducerea să fie în stare de ebrietate.

Pentru calificarea faptei în baza art. 233 alin. (2) CC al RM este important de stabilit dacă posesorul vehiculului predă benevol conducerea acestuia altei persoane, știind cu certitudine că ultimul se află în stare de ebrietate.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute la art. 233 lin. (2) se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție. În cazul în care, fapta dată s-ar fi realizat prin imprudență aceasta nu ar fi fost considerată o contravenție deoarece lipsește elementul de bază „predare cu bună știință a conducerii”. În astfel de situații, agenții constatatori vor fi nevoiți și obligați să probeze în mod pertinent intenția posesorului anume asupra faptului că își dă seama de caracterul prejudiciabil al predă-

inated the act of “knowingly handing the mean of transport over a person who is in a state of drunkenness, if this action has caused the consequences indicated in art.264” and there are no other versions of handing over a person who is in a state of drunkenness produced by narcotic substances or other substances.

Starting from the definition of “state of drunkenness” proposed in the regulation regarding the manner of alcohol testing and medical examination to establish the state of drunkenness and its nature, which implies “the state arising from the consumption of alcohol, drugs and/or other substances that causes drunkenness and which has as a consequence the psychofunctional disorder of the body”[8, point 2] the following variant of the provision for par. (2) in art. 233 the CC of the Republic of Moldova is proposed, “Knowingly handing the vehicle over a person who is in a state of drunkenness”. This formulation would be synchronized with the variant of the crime provided by art. 264¹ par. (2) PC of the Republic of Moldova “knowingly handing the mean of transport over a person who is in a state of drunkenness, if this action has caused the consequences indicated in art. 264”.

Onward, elucidating the component parts of the objective aspect of the contravention provided by art. 233, par. (2) the CC of the Republic of Moldova, we settle that it is not necessary for the person handing over the driving to be in a state of drunkenness.

To qualify the deed based on art. 233 par. (2) The CC of the Republic of Moldova is important to establish whether the owner of the vehicle voluntarily hands its driving over another person, knowing with certainty that the latter is in a state of drunkenness.

The subjective aspect of the contravention provided in art. 233 lit. (2) is characterized by guiltiness in the form of intent. If the deed had been done recklessly, it would not have been considered a contravention because the basic element “knowingly handing over the driving” is missing. In such situations, the ascertaining agents will be obliged to prove in a pertinent manner the intention of the owner on the fact that he realizes the harmful nature of handing the driving the vehicle



rii conducerii vehiculului anume unei persoane în stare de ebrietate și admite în mod conștient survenirea acestui pericol. În caz contrar, nu vor putea trage la răspundere posesorul vehiculului pentru astfel de fapte.

Subiectul contravenției prevăzute la art. 233 alin. (2) CC al RM este persoana fizică, în stare de responsabilitate, care a atins vârsta de 16 ani în momentul săvârșirii contravenției, dispune de dreptul special de a conduce vehiculul și are calitate de posesor sau proprietar al vehiculului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2¹) CC al RM se manifestă prin acțiunea de consum de alcool, de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscoptică sau până la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, cu excepția consumului de medicamente cu efecte similare substanțelor psihotrope, după producerea accidentului de circulație și până la sosirea poliției la fața locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat și au fost impuse de starea de sănătate.

Se prezumă că prin această normă a fost introdusă răspunderea contravențională a conducătorului de vehicul pentru nerespectarea obligației „să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum și să nu administreze medicamente preparate în baza acestora până nu va fi supus testării alcoolscoptice, sau, după caz, examinării medicale și recoltării probelor biologice” [9, pct. 12.1, lit. h)] în cazurile de implicare a acestuia în accident rutier.

Considerăm că norma prevăzută la alin. (2¹) al art. 233 CC al RM este afectată de mai multe curențe tehnico-legislative, ceea ce pune în dificultate aplicarea ei. În primul rând, este necesar de specificat că latura obiectivă a acestei contravenții poate fi realizată prin mai multe acțiuni alternative, după cum urmează:

consum de alcool de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier până la testarea alcoolscoptică sau până la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii;

over a drunk person and consciously admits the occurrence of this danger. Otherwise, they could not hold the owner of the vehicle for such acts.

The subject of the contravention provided in art. 233 par. (2) the CC of the Republic of Moldova is a private individual, in a state of responsibility, who has reached the age of 16 at the time of committing the contravention, has the special right to drive the vehicle and has the quality of a possessor or owner of the vehicle.

The objective aspect of the contravention provided by art. 233 par. (2¹) the CC of the Republic of Moldova is manifested by the action of alcohol consumption, narcotics and/or other substances with similar effects by the driver of a vehicle involved in a road accident, until the alcohol test or until the collection of biological samples during the examination in order to establish the state of drunkenness and its nature, except the use of medicines with effects similar to psychotropic substances, after the accident and until the arrival of the police at the scene, if they were administered by authorized medical personnel and were imposed by the state of health.

It is presumed that by this norm was introduced the contravention liability of the driver for non-compliance with the obligation, “not to consume alcoholic drinks or drugs, as well as not to administer medicines prepared on their basis until he is subjected to alcohol testing, or, by case, the medical examination and collection of biological samples” [9, point 12.1, letter h)] in cases of his involvement in a road accident.

We consider that the norm provided in par. (2¹) of art. 233 the CC of the Republic of Moldova is affected by several technical-legislative deficiencies, which makes it difficult to apply. Firstly, it is necessary to specify that the objective side of this contravention can be achieved through several alternative actions, as follows:

1. *consumption of alcohol by the driver of a vehicle involved in a road accident until the alcohol testing or until the collection of biological samples in the medical examination in order to establish the state of drunkenness and its nature;*

2. *consumption of narcotic substances by the driver of a vehicle involved in a road accident un-*

consum **de substanțe stupefiante** de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier până la testarea alcoolică sau până la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii;

consum **de substanțe stupefiante și de alte substanțe** cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier;

consum **de alte substanțe cu efecte similare** de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier cu excepția consumului de medicamente cu efecte similare substanțelor psihotrope, după producerea accidentului de circulație și până la sosirea poliției la fața locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat și au fost impuse de starea de sănătate.

Analizând modalitățile de realizare a contravenției prevăzute la art. 233 alin. (2¹) CC al RM constatăm că obiectul nemijlocit al acestei componente de contravenții nu coincide cu obiectul nemijlocit al contravenției prevăzute de art. 233 CC al RM. În cazul componente de contravenție prevăzute la art. 233 CC al RM, drept obiect nemijlocit servesc relațiile sociale din domeniul siguranței traficului rutier condiționate de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, pe când în cazul contravenției prevăzute de art. 233, alin. (2¹) CC al RM obiectul nemijlocit al componente de contravenție îl constituie relațiile sociale care derivă din respectarea obligațiilor conducătorului de vehicul implicat în accident rutier și nu are nici o legătură cu admiterea/ neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Astfel, locul incriminării faptei prevăzute la alin. (2¹) din art. 233 CC al RM trebuie să fie la art. 242 alin. (3) CC al RM al cărui obiect nemijlocit îl constituie relațiile sociale care apar din momentul provocării accidentului în traficul rutier.

Analizând în continuare norma prevăzută la alin. (2¹) al art. 233 CC al RM, constatăm utilizarea neuniformă a diferitor termeni cum ar fi „substanțe stupefiante”, „substanțe psihotrope” și „alte substanțe cu efect similar” la descrierea modalităților de realizare a contravenției. Prin ur-

til the alcohol testing or until the collection of biological samples during the medical examination in order to establish the state of drunkenness and its nature;

3. consumption of **narcotics and other substances** with similar effects by the driver of a vehicle involved in a road accident;

4. consumption of **other substances with similar effects** by the driver of a vehicle involved in a road accident with the exception of the use of medicines with similar effects to psychotropic substances, after the accident and until the arrival of the police at the scene, if they were administered by medical authorized staff and were imposed by the state of health.

Analysing the ways of achieving the contravention provided in art. 233 par. (2¹) the CC of the Republic of Moldova we establish that the direct object of this component of contraventions does not coincide with the direct object of the contravention provided by art. 233 the CC of the RM. In the case of the contravention component provided in art. 233 the CC of the Republic of Moldova, as a direct object serve the social relations in the field of road traffic safety conditioned by the non-admission to road traffic of persons in the state of drunkenness produced by alcohol or other substances, while in the case of contravention provided by art. 233, par. (2¹) the CC of the Republic of Moldova, the direct object of the contravention component is the social relations deriving from the observance of the obligations of the driver of a vehicle involved in a road accident and has nothing to do with the admission/non-admission to road traffic the drunk people.

Thus, the place of incrimination of the deed provided in par. (2¹) of art. 233 the CC of the Republic of Moldova must be at art. 242 par. (3) the CC of the Republic of Moldova whose direct object is the social relations that appear from the moment of causing the accident in road traffic.

Further analysis of the norm provided in par. (2¹) in art. 233 the CC of the Republic of Moldova, we find the non-uniform use of various terms such as “narcotic substances”, “psychotropic substances” and “other substances with similar effect” in describing the ways of contravention achieving. Therefore, it is required to use a term



mare se cere a utiliza un termen acceptat în legea penal cum ar fi „*droguri, precursori, etnobotanice și analogii acestor*” [3, art. 134¹].

În aceeași ordine de idei, ne exprimăm dezacordul față de formulările 3 și 4 ale modalităților de realizare a contravenției prevăzute de art. 233, alin. (2¹).

În cazul săvârșirii contravenției prin „consum **de substanțe stupefiante și de alte substanțe** cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier” nu este clară argumentarea legiuitorului de a combina cumulativ elementele „**de substanțe stupefiante și de alte substanțe**” din moment ce prevede a patra modalitate „...consum de alte substanțe cu efecte similare...”.

Prin urmare, considerăm că această modalitate a treia trebuie exclusă.

Referitor la cea de a patra modalitate manifestată prin „consum de alte substanțe cu efecte similare de către conducătorul de vehicul implicat în accident rutier cu excepția consumului de medicamente cu efecte similare substanțelor psihotrope, după producerea accidentului de circulație și până la sosirea poliției la fața locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat și au fost impuse de starea de sănătate”, avem la fel o apreciere critică deoarece sunt utilizați termeni și sensuri care determină ambiguități.

Respectiv, în aceeași normă legiuitorul utilizează termeni cum ar fi „*accident rutier*” și „*accident de circulație*”, ceea ce ar presupune același sens dar apare întrebarea de ce au fost folosiți termeni diferiți.

În acest context, RCR [9, pct. 7] și Legea cu privire la siguranța traficului rutier [5, art. 2] operează cu noțiunea de „*accident în trafic rutier*”. Prin urmare, ar fi necesar de unificat această terminologie pentru a exclude interpretările arbitrare și ambiguitățile care pot apărea în procesul de interpretare și aplicare a legii.

Totodată, analizând a patra modalitate de realizare a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (2¹) CC al RM, identificăm o anumită excepție „*cu excepția consumului de medicamente cu efecte similare substanțelor psihotrope, după producerea accidentului de circulație și până la sosirea*

accepted in criminal law such as “*drugs, precursors, ethnobotanicals and their analogues*” [3, art. 134¹].

In the same order, we express our disagreement with the formulations 3 and 4 of the methods of accomplishing the contravention provided by art. 233, par. (2¹).

In the case of committing the contravention by “*consumption of **narcotic substances and other substances** with similar effects by the driver of a vehicle involved in a road accident*” it is not clear the argument of the legislator to cumulatively combine the elements “*narcotic substances and other substances*” since it provides the fourth way... “*consumption of other substances with similar effects ...*”.

Therefore, we consider that this third method should be excluded.

Regarding the fourth way manifested by “*consumption of other substances with similar effects by the driver of a vehicle involved in a road accident except for the consumption of medicines with similar effects to psychotropic substances, after the traffic accident and until the arrival of the police at the scene of the accident, if they were administered by authorized medical personnel and were imposed by the state of health*”, we also have a critical appreciation because terms and meanings are used that determine ambiguities.

Respectively, in the same norm the legislator uses terms such as “*road accident*” and “*traffic accident*”, which would imply the same meaning but the question arises why different terms were used.

In this context, RTR [9, point 7] and the Law on road traffic safety [5, art. 2] operate with the notion of “*road traffic accident*”. It would therefore be necessary to unify this terminology in order to exclude arbitrary interpretations and ambiguities that may arise in the process of interpreting and applying the law.

Also, analyzing the fourth way of accomplishing the contravention provided by art. 233 par. (2¹) the CC of the Republic of Moldova, we identify a certain exception, “*with the except of the consumption of medicines with effects similar to psychotropic substances, after the traffic accident and until the arrival of the police at the scene, if they*

poliției la fața locului, dacă acestea au fost administrate de personal medical autorizat și au fost impuse de starea de sănătate”, care la fel, prezintă o serie de ambiguități, de exemplu „cu excepția consumului... până la sosirea poliției la fața locului...”. După cum observăm, una dintre excepții este ca conducătorul de vehicul să consume medicamente cu efecte similare substanțelor psihotrope, după producerea accidentului de circulație și până la sosirea poliției la fața locului etc. Este important să menționăm că există o serie de excepții sau circumstanțe în care poliția nu mai vine la fața locului în cazurile de accidente în trafic rutier, cum ar fi de exemplu în cazurile de constatare amiabilă a accidentelor rutiere [4, art. 2] care presupune „procedură simplificată și benevolă de documentare a accidentului de autovehicul soldat doar cu daune materiale nesemnificative, prin completarea și semnarea de către conducătorii de autovehicule implicați în accident a formularului „Constatare amiabilă de accident”, stabilit de autoritatea de supraveghere”. O astfel de circumstanță înlătură răspunderea contravențională a contravenientului [7, art. 31¹, alin. (4)] și respectiv exclude necesitatea intervenției poliției la fața locului.

În același context, excluderea necesității deplasării poliției la fața locului în cazurile de accidente rutiere mai este determinată de prevederile pct. 13 al RCR conform cărora „Conducătorii de vehicule implicați într-un accident în traficul rutier soldat numai cu pagube materiale imediat la telefon trebuie să anunțe poliția despre producerea accidentului și, în cazul în care au ajuns la o înțelegere reciprocă în aprecierea circumstanțelor acestui accident și dacă starea tehnică a vehiculelor permite garantarea securității traficului, sunt obligați să se deplaseze, în timp de cel mult 2 ore, la cel mai apropiat post de poliție pentru întocmirea actelor necesare, având completat formularul de constatare a accidentului aferent poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto sau, după caz, schița accidentului făcută în prealabil, care trebuie să fie semnate de cei implicați în accident” [9, pct. 13].

Latura subiectivă în cazul contravențiilor săvârșite în conformitate cu prevederile de la art. 233 alin. (2¹) CC al RM se poate realiza atât prin

were administered by authorized medical personnel and were imposed by the state of health”, which also presents a series of ambiguities, for example, “except of the consumption ... until the arrival of the police at the scene...”. As we can see, one of the exceptions is for the driver to consume medicines with similar effects to psychotropic substances, after the traffic accident and until the arrival of the police at the scene etc. It is important to mention that there are a number of exceptions or circumstances in which the police no longer come at the scene in cases of road traffic accidents, such as in cases of amicable ascertainment of road accidents [4, art. 2] which implies a “simplified and voluntary procedure for documenting the accident of the motor vehicle resulting only in insignificant material damages, by completing and signing the form “Amicable ascertainment of accident” by the drivers involved in the accident, established by surveillance authority”. Such a circumstance removes the contravention liability of the offender [7, art. 31¹, par. (4)] and respectively exclude the need for police intervention at the scene.

In the same context, the exclusion of the need for the police to go at the scene in cases of road accidents is also determined by the provisions of point 13 of the RTR according to which, “Drivers involved in an accident in road traffic resulting only in material damage immediately on the phone must notify the police about the occurrence of the accident and, if they have reached a mutual understanding in assessing the circumstances of this accident and whether the technical condition of vehicles allows to ensure traffic safety, they are obliged to move, within a maximum of 2 hours, to the nearest police station to draw up the necessary documents, having completed the accident ascertainment form related to the compulsory liability insurance policy of the holders of means of transport or, by case, the accident outline made in advance, which must be signed by those involved in an accident” [9, point 13].

The subjective aspect in the case of contraventions committed in accordance with the provisions of art. 233 par. (2¹) the CC of the Republic of Moldova can be achieved both by intention and imprudence, with the assumption that the driver did not know his obligations stipulated in



intenție cât și prin imprudență, în ipoteza în care conducătorul auto nu-și cunoștea obligațiile stipulate în RCR deși trebuia și era obligat să le cunoască.

Subiectul contravenției prevăzute la art. 233 alin. (2¹) CC al RM este persoana fizică ce a atins vârsta de 16 ani, este în stare de responsabilitate în momentul săvârșirii contravenției și este conducător al vehiculului care a fost implicat într-un accident în traficul rutier.

Analizând agravanta specificată la alin. (2²) al aceluiași articol „acțiunile prevăzute la alineatele (1)–(2¹), săvârșite repetat în cursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată deja pentru această contravenție, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune”, identificăm la fel anumite formulări confuze care afectează claritatea normei ceea ce determină diferite interpretări, iar într-un final aplicarea defectuoasă a acesteia.

Constatăm că autorul normei nu face deosebire între „acțiune”, „contravenție” și „infracțiune”, ba chiar le confundă în anumite contexte, cum ar fi „**acțiunile** prevăzute la alineatele (1)–(2¹), săvârșite repetat în cursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată deja pentru **această contravenție, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune**”. Care această contravenție sau cum poate o acțiune să constituie ori nu infracțiune?

Pentru a descrie conținutul dispozițiilor de la alin. (2²), (3) și (4), autorul utilizează o sintagma distonantă „Acțiunile prevăzute la alineatele (1)–(2¹)...”. Considerăm că o simplă acțiune nu poate fi considerată contravenție sau o infracțiune. Analizând literatura juridică de specialitate [15], stabilim că elementul material al unei fapte contravenționale sau mai bine zis acea manifestare exterioară a unei contravenții formează latura obiectivă a conținutului constitutiv. Prin urmare, latura obiectivă a unei componente de contravenții este formată din elemente principale (fapta ilegală, consecința prejudiciabilă și legătura de cauzalitate) și elemente facultative (locul, timpul, metoda și mijloacele). În acest context, observăm că unul dintre componentele principale ale acestui element constitutiv este **fapta ilegală** care poate fi realizată atât prin *acțiune*, cât și prin *inacțiune*. În contextul observațiilor noas-

the RTR although he had to and was obliged to know them.

The subject of the contravention provided in art. 233 par. (2¹) the CC of the Republic of Moldova is a private individual who has reached the age of 16, is in a state of responsibility at the time of the contravention and is the driver of a vehicle that was involved in an accident in road traffic.

Analyzing the aggravated form specified in par. (2²) of the same article, “*the actions provided in paragraphs (1) to (2¹), repeatedly committed during the same calendar year by a person already sanctioned for this contravention, if these actions do not constitute an offense*”, we also identify certain confusing wording which affects the clarity of the norm which determines different interpretations, and in the end its defective application.

We find that the author of the norm does not distinguish between “*action*”, “*contravention*” and “*offence*”, but even confuses them in certain contexts, such as “**actions** referred to paragraphs (1) to (2¹)”, committed repeatedly during the same calendar year by a person already sanctioned for **this contravention, if these actions do not constitute an offense**”. Which this contravention or how can an action constitute or not an offence?

In order to describe the content of the provisions from par. (2²), (3) and (4), the author uses a dissonant phrase “*Actions referred to paragraphs (1) to (2¹) ...*”. We consider that a simple action cannot be considered a contravention or an offence. Analyzing the legal literature [15], we establish that the material element of a misdemeanour deed or rather that external manifestation of a contravention forms the objective side of the constitutive content. Therefore, the objective side of a component of contravention consists of the main elements (illegal act, prejudicial consequence and causation liaison) and optional elements (place, time, method and means). In this context, we notice that one of the main components of this constituent element is the **illegal act** that can be accomplished both by *action* and by *inaction*. In the context of our observations, we find that the author uses the notion of *action* considering an integral illegal act (contravention or

tre, constatăm că autorul utilizează noțiunea de *acțiune* având în vedere o faptă ilegală integrală (contravenție sau infracțiune), excluzând posibilitatea calificării în baza art. 233 alin. (2) CC al RM a unei fapte care poate fi realizată printr-o inacțiune, cum ar fi de exemplu, predarea cu bună știință a conducerii vehiculului către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool, atunci când această faptă se face în mod tacit, când nu este exprimată formal, dar care este subînțeleasă și admisă ca atare.

Din aceste raționamente, ajungem la concluzia că este necesar de înlocuit expresia „Acțiunile...” cu „Faptele...”, ceea ce ar permite o calificare a tuturor faptelor, realizate atât prin acțiuni, cât și prin inacțiuni, care cad sub incidența art. 233 CC al RM.

O altă formulare neadecvată din această normă este utilizarea repetată a sintagmei „*dacă fapta nu constituie infracțiune*” ce poartă un caracter de tautologie. Constatăm că la alin. (1) și (2) de la art. 233 CC al RM avem specificarea „...*dacă fapta nu constituie infracțiune*”. Ulterior, la agravantele de la alin. (2²) și (4) al aceluiași articol se face adăugător aceeași precizare „...*dacă fapta nu constituie infracțiune*”, totodată făcându-se trimitere la alin. (1)-(2¹) care conțin specificarea dată. Prin urmare, trebuie exclusă precizarea „*dacă fapta nu constituie infracțiune*” din conținutul agravantelor de la alin. (2²) și (4).

În conținutul normei de la alin. (2²), constatăm o altă eroare care denotă faptul că autorul nu a ținut cont de principiile dreptului contravențional, la formularea dispoziției, în special de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, conform căruia „*Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă*” [7, art. 9, alin. (2)]. Prin urmare, din conținutul dispoziției de la alin. (2²) se înțelege că făptuitorul urmează să fie tras la răspundere contravențională pentru care acesta deja a fost sancționat „*de către o persoană sancționată deja pentru această contravenție*”. Putem doar presupune că autorul a avut în vedere sintagma „*de către o persoană sancționată deja pentru o contravenție*

(*offence*), excluding the possibility of qualification based on art. 233 par. (2) the CC of the Republic of Moldova of a deed that can be accomplished by an inaction, such as, for example, knowingly handing the driving over a person who is under the influence of alcohol or in a state of drunkenness produced by alcohol, then when this act is done tacitly, when it is not formally expressed, but which is implied and admitted by itself.

For this reason, we come to the conclusion that it is necessary to replace the expression, “*Actions...*” with “*Deeds ...*”, which would allow a qualification of all the facts, achieved both by actions and by inactions, which fall under the incidence of art. 233 the CC of the RM.

Another inappropriate wording of this norm is the repeated use of the phrase “*if the deed does not constitute an offence*” which has a tautological character. We find that in par. (1) and (2) of art. 233 the CC of the Republic of Moldova we have the specification “... *if the deed does not constitute an offence*”. Subsequently, at the aggravated forms from par. (2²) and (4) of the same article, the same explanation is added, “... *if the deed does not constitute an offence*”, at the same time referring to par. (1) - (2¹) containing the given explanation. Therefore, the explanation “*if the deed does not constitute an offence*” from the content of aggravated forms from par. (2²) and (4) must be excluded.

In the content of the norm from par. (2²), we find another error which indicates that the author did not take into account the principles of the law of contravention, in formulating the provision, in particular the principle of individualization of contravention liability and sanction, according to which, “*No one may be subjected twice to contravention liability for one and the same deed*” [7, art. 9, par. (2)]. Therefore, from the content of the provision from par. (2²) it is understood that the perpetrator has to be held liable for a contravention for which he has already been sanctioned “*by a person already sanctioned for this contravention*”. We can only presume that the author had in mind the phrase “*by a person already sanctioned for a similar contravention*”.

The greatest ambiguity is formed by the



similară”.

Cea mai mare ambiguitate o formează sintagma „acțiunile prevăzute la alineatele (1)-(2¹), săvârșite repetat în cursul aceleiași an calendaristic de către o persoană sancționată deja pentru această contravenție”.

În ipoteza în care autorul a avut în vedere săvârșirea repetată a unei fapte similare, lucru de care nu suntem siguri, în contextul contravențiilor prevăzute la alin. (1)-(2¹) art. 233 CC al RM, constatăm că acestea de fapt pot fi realizate în mod repetat dar nu pot fi calificate în mod analogic (repetat) în conformitate cu aceleași norme, deoarece după săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 233 alin. (1)-(2¹) CC al RM, făptuitorul este sancționat cu amendă sau cu muncă nerecuperată în folosul comunității, în toate cazurile „**cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an**”. Prin urmare, dacă făptuitorul săvârșește aceleași fapte în mod repetat în decursul unui an calendaristic, atunci acestea urmează a fi calificate conform alin. (4) al art. 233 CC al RM conform căruia „**Acțiunile prevăzute la alineatele (1)-(2¹), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune**”, prevedere care face practic imposibil calificarea repetată a contravențiilor prevăzute la alin. (1)-(2¹) și prin urmare imposibil aplicarea normei de la alin. (2²), cu excepția cazurilor când faptele de la alin. (1)-(2¹) au fost săvârșite în decursul de la 6 luni până la un an, în ani calendaristici diferiți.

Din aceste considerente, formularea normei de la alin. (2²) face ca aceasta să devină practic caducă.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 233 alin. (3) CC al RM se manifestă prin acțiunile specificate la alineatele (1)-(2¹), în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligația de a deține permis de conducere, cum ar fi, de exemplu, conducerea bicicletei, a tricicletei sau a unui alt vehicul destinat pentru anumite lucrări agricole.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 233 alin. (4) CC al RM se manifestă prin acțiunile specificate la alin. (1) și (2¹) ale aceleiași

phrase “the actions provided for paragraphs (1) to (2¹), committed repeatedly during the same calendar year by a person already sanctioned for this contravention”.

In the hypothesis in which the author considered the repeated commission of a similar deed, which we are not sure of, in the context of the contraventions provided in par. (1) - (2¹) art. 233 the CC of the Republic of Moldova, we find that they can in fact be performed repeatedly, but cannot be qualified analogically (repeatedly) in accordance with the same norms, because after committing the contraventions provided by art. 233 par. (1) - (2¹) the CC of the Republic of Moldova, the perpetrator is sanctioned with a fine or unpaid community service, in all cases “**with deprivation of the right to drive the means of transport for a period from 6 months to 1 year**”. Therefore, if the perpetrator repeatedly commits the same deeds during a calendar year, then they are to be qualified according to par. (4) of art. 233 the CC of the Republic of Moldova according to which “**Actions provided in paragraphs (1) to (2¹), committed by a person who does not hold a driving license or who is deprived of the right to drive vehicles, if the deed does not constitute an offence**”, provision which makes it practically impossible for the repeated qualification of the contraventions provided in par. (1) - (2²) and therefore impossible to apply the norm of par. (2²), except for the cases when the deeds from par. (1) - (2¹) were committed during 6 months to one year, in different calendar years.

For these reasons, the wording of the norm from par. (2²) makes it practically inapplicable.

The objective aspect of the contravention provided in art. 233 par. (3) the CC of the Republic of Moldova is manifested by the actions specified in paragraphs (1) to (2¹), if the driver’s admission to traffic does not provide for the obligation to hold a driving license, such as, for example, driving the bicycle, tricycle or other vehicle for certain agricultural work.

The objective aspect of the contravention provided in art. 233 par. (4) the CC of the Republic of Moldova is manifested by the actions specified in par. (1) and (2¹) of the same article,

articol, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, dacă fapta nu constituie infracțiune. Reflecțiile realizate mai sus referitoare la dispozițiile normelor de la alin. (1) și (2¹) al art. 233 CC al RM sunt valabile și pentru alin. (4), cu excepția faptului că făptuitorul trebuie să întrunească anumite condiții.

În cazul dat, subiectul trebuie să fie o persoană care a împlinit vârsta de 16 ani care nu deține un permis de conducere în conformitate cu categoria sau subcategoria vehiculului pe care îl conduce [6].

Totodată subiect al răspunderii contravenționale în baza art. 233 alin. (4) CC al RM poate fi persoana responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani căreia i-a fost aplicată printr-o decizie irevocabilă și definitivă sancțiunea, contravențională [7, art. 36] sau penală [3, art. 65¹], „privarea de dreptul de a conduce vehiculul”.

În concluzie, în urma analizei și a reflecțiilor realizate în acest studiu, constatăm, cu regret, că autorul sau autorii care au contribuit la formularea și elaborarea prevederilor din conținutul art. 233 Cod contravențional al Republicii Moldova au fost prost inspirați, nu au ținut cont de noțiunile și termenii utilizați în diferite acte normative de resort, au neglijat acele exigențe legale cu referire la cerințele de bază față de structura și conținutul actelor normative, fapt prin care au provocat confuzii, ambiguități, interpretări arbitrare și respectiv o aplicare defectuoasă a normelor respective.

Prin urmare, se propune următoarea variantă a normei prevăzută de art. 233 CC al RM:

„Articolul 233. Conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, predarea conducerii lui către o persoană care se află în stare de ebrietate

(1) Conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

committed by a person who does not hold a driving license or who is deprived of the right to drive vehicles, if the deed does not constitute an offense. The reflections made above regarding the provisions of the norms from par. (1) and (2¹) of art. 233 the CC of the Republic of Moldova are also valid for par. (4), except the fact that the perpetrator must meet certain conditions.

In this case, the subject must be a person who has reached the age of 16, who does not hold a driving license in accordance with the category or subcategory of the vehicle he is driving [6].

At the same time, the subject of the contravention liability based on art. 233 par. (4) the CC of the Republic of Moldova may be the responsible person who has reached the age of 16 to whom was applied by an irrevocable and final decision the contravention [7, art. 36] or penal sanction [3, art. 65¹] “*deprivation of the right to drive the vehicle*”.

In conclusion, following the analysis and reflections made in this study, we notice, with regret, that the author or authors who contributed to the formulation and elaboration of the provisions of the content of art. 233 of the Contravention Code of the Republic of Moldova were poorly inspired, did not take into account the notions and terms used in various relevant normative acts, neglected those legal requirements with reference to the basic requirements for the structure and content of normative acts, which caused confusion, ambiguity, arbitrary interpretations and respectively a defective application of these norms.

Therefore, the following variant of the norm provided by art. 233 the CC to the RM:

„Article 233. Driving the vehicle in the state of alcohol drunkenness with a minimum degree, handing the driving it over a person who is in a state of drunkenness

(1) *The driving of a vehicle by a person who is the state of minimum alcohol drunkenness would be punished with a fine from 350 to 500 conventional units or by unpaid community service for a period from 40 to 60 hours, in both cases with deprivation of the right to drive the mean of transport for a period from 6 months to 1 year.*



(2) Predarea cu bună știință a conducerii vehiculului către o persoană care se află în stare de ebrietate se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

(3) Faptele prevăzute la alineatele (1)-(2), săvârșite repetat în cursul aceluiași an calendaristic de către o persoană sancționată deja pentru o contravenție similară, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile, în toate cazurile cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 2 la 3 ani.

(4) Faptele prevăzute la alineatele (1)-(2¹), în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obligația de a deține permis de conducere, se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale.

(5) Faptele prevăzute la alineatele (1)-(2¹), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce vehicule, se sancționează cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de 15 zile”.

(2) Knowingly handing the driving over a person who is in a state of drunkenness would be punished with a fine from 350 to 500 conventional units with the application of 6 penalty points or unpaid community service for a period from 40 to 60 hours, in both cases with deprivation of the right to drive the mean of transport for a period from 6 months to 1 year.

(3) The deeds referred to paragraphs (1) to (2), committed repeatedly during the same calendar year by a person already sanctioned for a similar contravention, would be punished with a fine from 450 to 500 conventional units or unpaid community service for a period from 40 to 60 hours, or with a contravention arrest for a period of 15 days, in all cases with deprivation of the right to drive the mean of transport for a period from 2 to 3 years.

(4) The deeds provided to paragraphs (1) to (2¹), in the case of the driver’s admission to traffic does not provide the obligation to hold a driving license, would be punished with a fine from 350 to 500 conventional units.

(5) The deeds referred to paragraphs (1) to (2¹) committed by a person who does not hold a driving license or who is deprived of the right to drive a vehicle would be punished with a fine from 450 to 500 conventional units, or with unpaid community service for a period from 40 to 60 hours, or with a contravention arrest for a period of 15 days”.

Referințe bibliografice

Bibliographical references

1. <https://newsmaker.md/ro/49-de-soferi-prinsi-in-stare-de-ebrietate-la-volan-in-acest-weekend-ce-incalcari-au-mai-depistat-politistii/> (accesat la data de 08.01.2021)
2. https://politia.md/sites/default/files/raport_9_luni_2020_.pdf (accesat la data de 08.01.2020).
3. Codul penal al Republicii Moldova nr. 985 din 18.04.2002. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 72-74 din 18-04-2002. (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=123534&lang=ro#, accesat la data de 11.-1.2021).
4. Legea Republicii Moldova nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 32-35 din 26-02-2016. (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=122881&lang=ro#, accesat la data 07.03.2021).
5. Legea Republicii Moldova nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier

- er. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 103-106 din 20-07-2007 (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=112505&lang=ro#, accesat la data de 11.01.2021).
6. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1452 din 24-12-2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 8-10 din 15-01-2008. (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=121794&lang=ro#, accesat la data de 06.03.2021).
 7. Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24.10.2008. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 78-84 din 17-03-2017 (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=124835&lang=ro, accesat la data de 11.01.2021).
 8. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 10.04.2009 privind aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 80-81 din 24-04-2009. (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=123200&lang=ro#, accesat la data de 11.01.2021).
 9. Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 92-93 din 15-05-2009. (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=124130&lang=ro, accesat la data de 11.01.2021).
 10. Codul penal al României din 17 iulie 2009. În: Monitorul Oficial al României nr. 510 din 24 iulie 2009. (<http://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/223635>, accesat la data de 06.03.2021)
 11. Legea Republicii Moldova nr. 100 din 22-12-2017 cu privire la actele normative. În: Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 7-17 din 12.01.2018. (https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=105607&lang=ro, accesat la data de 16.02.2021).
 12. Hotărârea CSJ din 14.11.2018, Dosarul nr. 1re-121/2018 (http://jurisprudenta.csj.md/search_col_penal.php?id=12387, accesat la data de 11.01.2021).
 13. <https://piataauto.md/Stiri/2019/10/VIDEO-Peste-60-soferi-in-stare-de-ebrietate-documentati-in-acest-week-end-in-Moldova-50-dintre-ei-in-stare-de-ebrietate-avansata/> (accesat la data de 08.01.2021).
 14. <https://dexonline.ro/definitie/preda>, accesat la data de 06.03.2021.
 15. Guțuleac Victor. *Tratat de Drept Contravențional*, Chișinău: Tipografia Centrală, 2009.

Despre autor:**Vitalie IONAȘCU,**

*doctor în drept, conferențiar universitar,
Prodecan al Facultății Drept, Ordine Publică și
Securitate Civilă a Academiei „Ștefan cel mare”
a Ministerului Afacerilor Interne,
e-mail: vitalie.ionascu9@gmail.com*

About author:**Vitalie IONAȘCU,**

*PhD, associate professor
Deputy Head of the Faculty of Law, Public Order
and Civil Security of the Academy „Ștefan cel
Mare” of the Ministry of Internal Affairs
e-mail: vitalie.ionascu9@gmail.com*