

УДК 343.98:504.9

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВАНДАЛИЗМ В ЗАРУБЕЖНОМ И УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

София ПИЛАТ,

преподаватель кафедры „Уголовно-процессуального права и криминалистики”
Академии „Ștefan cel Mare” МВД Республики Молдова

Культурное наследие является неотъемлемой и универсальной ценностью любого общества и, следовательно, всего человечества, защита которого выступает как интернациональный долг любого государства. Международным сообществом накоплен достаточный опыт в разработке стандартов в области защиты культурных ценностей и контролю над их соблюдением.

Ключевые слова: культурное наследие, вандализм, осквернение, разрушение, повреждение, правовое регулирование, ущерб, общественное имущество.

RESPONSIBILITY FOR VANDALISM IN FOREIGN AND CRIMINAL LEGISLATION OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Sofia PILAT,

lecturer of the Department of “Criminalistics and Criminal Procedure”
of the Academy “Stefan cel Mare” of MIA of the Republic of Moldova

Cultural heritage is an essential and universal values of any society and therefore the whole of humanity, the protection of which acts as an international duty of any state.

The international community has sufficient experience in the development of standards for the protection of cultural property and control over their observance.

One of the main objectives of the globalization of international relations is the cooperation of all states in order to achieve the highest interests of the international community: defending the legal rights and human freedoms, which ensures respecting of international acts.

The strong point in complex studying of vandalism consists in analysis of criminal law and regulations of the other countries, which allow us to make a comparative analysis of our criminal-law rules with foreign ones.

The study of comparative criminal law allows to collect best practices from foreign countries and to liquidate gaps in national criminal law.

Key words: cultural heritage, vandalism, desecration, destruction, damage, legal regulation, damage public property.

Введение. Основным в изучении вандализма в различных правовых регулированиях, является сравнительный анализ норм уголовного права отечественных и зарубежных стран, который открывает возможность ликвидировать существующие лазейки во внутреннем уголовном праве, а также совершенствовать законодательства об ответственности за вандализм.

Изучение зарубежного законодательства в сфере регулирования вандализма указывает на то, что властные

структуры многих государств мира все-ррез обеспокоены развитием данного преступления, наносящего серьезный ущерб государственной собственности.

Применяемые методы и используемые материалы. Для достижения поставленной цели в данной научной статье были использованы следующие методы: логический метод и сравнительный метод.

При разработке научной статьи были использованы следующие материалы: Уголовный кодекс Республики Мол-

дова, Уголовный кодекс Голландии, Уголовный кодекс Грузии, Уголовный кодекс Дании, Уголовный кодекс Испании, Уголовный кодекс КНР, Уголовный кодекс Республики Азербайджан, Уголовный кодекс Республики Армения, Уголовный кодекс Республики Беларусь, Уголовный кодекс Республики Болгария, Уголовный кодекс Республики Казахстан, Уголовный кодекс Республики Польша, Уголовный кодекс Республики Узбекистан, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Украины, Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия, Уголовный кодекс Франции, Уголовный кодекс Швейцарии, Уголовный кодекс Эстонской Республики, Уголовный кодекс Японии.

Полученные результаты и обсуждения. Анализируя уголовное законодательство Франции, относящееся к романо-германской правовой семье, следует заметить, что действия, влекущие за собой уничтожение и осквернение общественного имущества, регулируются в нескольких статьях уголовного кодекса, входящие в состав I Отдела „Об уничтожении, повреждении и порче, не представляющих опасности для людей” из II Главы „Об уничтожении, повреждении и порче”.

Французский Уголовный Кодекс предусматривает несколько форм ответственности за уничтожение, повреждение или порчу какого-либо имущества, принадлежащего какому-либо публично-правовому юридическому лицу, осуществляющему функции, связанные с публичной службой. Таким образом, в соответствии со ст. 322-1 пар. (1), уничтожение, повреждение или порча какого-либо имущества, принадлежащего другому лицу, наказывается двумя годами тюремного заключения и штрафом в размере 200000 франков, за исключением случаев, когда причинён лишь незначительный вред. Нанесение без предварительного разре-

шения надписей, знаков или рисунков на фасады домов, транспортные средства, общественные пути или городское движимое имущество наказывается штрафом в размере 25000 франков в случаях, когда причинён лишь незначительный вред (ст. 322-1 пар. (2)).

Статья 322-2 предусматривает более суровое наказание за действие, инкриминируемые в предыдущей анализируемой статье УК Французской Республики, а именно лишение свободы сроком на три года и штрафом в размере 300000 франков за преступное деяние, определённое в первом абзаце статьи 322-1 и штрафом в размере 50000 франков за преступное деяние, определённое во втором абзаце статьи 322-1, если уничтоженное, поврежденное или испорченное имущество:

„(1) Предназначено для общественного пользования или убранства и принадлежит какому-либо публично-правовому юридическому лицу или юридическому лицу, осуществляющему функции, связанные с публичной службой.

(2) Представляет собой реестр, подлинник судебного решения или оригинал иного акта, изданного органом государственной власти.

(3) Является предметом недвижимости или движимой вещью, зарегистрированной или состоящей на учете, археологической находкой, найденной при раскопках или случайно, грунтом, включающим археологические останки, или каким-либо иным предметом, обычно охраняемым или хранящимся в музеях, библиотеках или архивах.

(4) Предмет, представленный на экспозиции исторического, культурного или научного характера, организованной публичным лицом или лицом, на которое возложена государственная служба, или действующим в общественных интересах” [17].

Следующая статья, а именно 322-3 ужесточает наказание до пяти лет тюрем-

ного заключения и штрафом в размере 500000 франков за преступное деяние, определенное в первой части 322-1 статьи и штрафом в размере 100000 франков за преступное деяние, определенное во второй части 322-1 статьи, в случае если:

„(1) Оно совершено несколькими лицами, действующими в качестве исполнителей или соучастников.

(2) Оно облегчено состоянием лица, особая уязвимость которого в силу его возраста, болезни, увечья, физического или психического недостатка, либо состояния беременности очевидна или известна исполнителю.

(3) Оно совершено во вред магистрату, присяжному заседателю, адвокату, публичному служащему, представителю закона, уполномоченному министром юстиции, офицеру жандармерии, служащему национальной полиции, таможеннику, пенитенциарной администрации или любому другому лицу, обладающему публичной властью или выполняющему обязанности по государственной службе, с целью воздействовать своим поведением на исполнение ими своих функций или обязанностей.

(4) Оно совершено во вред свидетелю, потерпевшему или гражданскому истцу, либо с целью воспрепятствовать сообщению фактов, подаче жалобы или даче показаний в суде, либо в связи с сообщенными им фактами, поданной жалобой или показаниями, данными в суде.

(5) Оно совершено в жилом помещении или месте, используемом или предназначенном для хранения денежных средств, ценных бумаг, материальных ценностей или товаров, путем проникновения в эти помещения путем хитрости, взлома или влезания” [17].

Таким образом, следует отметить, что в отличие от положений УК Республики Молдова, который предусматривает в одной и той же уголовно-правовой норме (ст. 288) и основной состав преступления

и квалифицированный, во французском Уголовном Кодексе, законодатель предусмотрел несколько правовых норм, в которых четко расписаны способы совершения данного преступления, виды наказаний и отягчающие вину обстоятельства.

В Уголовном Кодексе Республики Казахстан такое преступление как вандализм регламентируется в Главе X „Преступления против общественной безопасности и общественного порядка” ст. 294 „Вандализм”. В содержании данной статьи указываются следующие действия, которые влекут за собой определенные виды наказаний, и именно: „осквернение зданий, иных сооружений, памятников истории и культуры, природных объектов, охраняемых государством, надписями или рисунками, или иными действиями, оскорбляющими общественную нравственность, а также умышленная порча имущества на транспорте или в иных общественных местах, наказываются штрафом в размере до трехсот месячных расчетных показателей, либо исправительными работами в том же размере, либо привлечением к общественным работам на срок до двухсот сорока часов, либо арестом на срок до семидесяти пяти суток” [10].

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что регламентация данного преступления в УК Республики Казахстан по составу схоже с положениями УК Республики Молдова, в частности, в отношении основного состава преступления

Уголовный кодекс Республики Беларусь также содержит соответствующие нормы, регулирующие акты вандализма, а именно ст. 341 „Осквернение сооружений и порча имущества”, Раздел XI „Преступления против общественного порядка и общественной нравственности”, Глава XXX „Преступления против общественного порядка и общественной нравственности”. Согласно данной статье, осквернение зданий или иных сооружений

циничными надписями или изображениями, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах при отсутствии признаков более тяжкого преступления, наказываются общественными работами, или штрафом, или арестом на срок до трех месяцев [8].

Практически аналогичные положения содержатся и в уголовном законодательстве Российской Федерации, где в Главе IX „Преступления против общественной безопасности и общественного порядка”, ст. 214 „Вандализм”, пункт (1), упоминается следующее: „осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах, наказываются штрафом в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев” [14]. Также, стоит отметить, что данная норма появилась в УК Российской Федерации сравнительно недавно, а именно в 1996 году, ранее такого вида нормы не существовало в российском законодательстве.

Анализируя, российское уголовное законодательство, регламентирующее вандализм, важно подчеркнуть, что, в отличие от отечественного уголовного права, в ст. 214 УК Российской Федерации перечислены не только способы совершения вандализма, но и мотивы, наталкивающие на совершение данного преступления, к примеру: политические, идеологические, расовые, национальные или религиозные, все вместе они трактуются как отягчающие вину обстоятельства.

В соответствии со ст. 261 УК Республики Польша (Глава XXXII „Преступления против публичного порядка”),

личность которая оскверняет памятник или иное публичное место, устроенное с целью ознаменования исторического события или оказания почестей лицу, подлежит штрафу, либо наказанию ограничением свободы [12].

В отличие от уголовного законодательства Республики Польша, которое к ряду действий угрожающих общественному порядку приписывает и осквернение исторических памятников или иных публичных мест, Уголовный Кодекс Швейцарии, в качестве действий угрожающих общественному порядку перечисляет: публичное оскорбление религиозного убеждениями другого, особенно веру в Бога, или насмехательство над ним, а также бесчестия предметов религиозного почитания (Раздел XII „Преступления и проступки против общественного спокойствия”, ст. 261 „Нарушение свободы вероисповедания и религии”) [18]. Исходя, из вышеизложенного, следует, что в швейцарском уголовном законодательстве родовым (специальным) объектом вандализма являются предметы религиозного почитания.

Аналогичное регулирование содержится и в уголовном законодательстве Японии. Японский Уголовный Кодекс в Главе XXIV „Преступления в отношении мест отправления культа и мест погребения”, ст. 188 „Непочтительность к месту отправления культа, препятствование проповеди, молитве или заупокойной службе”, предусматривает наказание в виде лишения свободы с принудительным физическим трудом, либо денежным штрафом для того, кто публично совершил непочтительное действие в отношении синтоистского или буддийского храма, кладбища или иного места отправления, или воспрепятствовал проповеди, молитве или заупокойной службе [20].

Иная точка зрения предусмотрена законодателем Дании, который в XXI Главе „Различные деяния, причиняющие об-

щественный вред”, § 194 Уголовного Кодекса, предусматривает наказание в виде простого заключения под стражу или тюремного заключения на любой срок, но не превышающего трёх лет, для лица, которое устраняет, разрушает или повреждает публичные памятники или иные общественно-полезные объекты, или украшения принадлежащие обществу или подлежащие общественному сохранению коллекции [3]. В случае появления каких-либо смягчающих обстоятельств, мера пресечения по данному преступлению может быть изменена на штраф. Ещё одна глава УК Дании (Глава XV „Преступления против общественного спокойствия и порядка”) в § 139 пар. (2), также включают в себя некоторую форму принудительных мер в виде штрафа или лишения свободы на срок не более шести месяцев за аморальное отношение к объектам религиозного культа [20].

В вышеизложенном контексте, констатируем следующий факт, что в уголовном законодательстве Дании существуют две практически одинаковые нормы, регламентирующие два схожих состава преступления, разница между ними состоит лишь в том, что ст. 194 находится в XXI Главе Уголовного Кодекса „Различные деяния, причиняющие общественный вред”, а ст. 139 входит в состав XV Главы „Преступления против общественного спокойствия и порядка”.

Таким образом, вышесказанное позволяет нам сформулировать некоторые выводы, а именно, что правонарушения, связанные с вандализмом в большинстве уголовных законодательств, как правило, регламентируются в главах о преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка, к примеру Глава XIII УК Республики Молдова, Глава X УК Республики Казахстан, Глава XXX УК Республики Беларусь, Глава IX УК Российской Федерации, Глава XXXII УК Польши и т.д.).

В отличие, от законодательств других стран, где такие преступные деяния как осквернение, уничтожение или повреждение имущества, имеющего историческую, культурную или религиозную ценность для общества, предусмотрены статьями, состоящими в составе глав, которые регламентируют преступления против общественной безопасности и общественного порядка, в УК Республики Узбекистан, не существует определённой статьи, предусматривающей наказание для такого рода деяний. Данный кодекс предусматривает уголовную ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества, принадлежащего к собственности другого лица, но не имущества принадлежащего обществу (Глава XI. „Преступления, не связанные с хищением чужого имущества”, ст. 173 „Умышленное уничтожение или повреждение имущества”) [13].

Также, не существует определённой нормы, чётко предусматривающей наказание за осквернение, уничтожение или повреждение общественного имущества и в уголовном законодательстве Эстонской Республики. В Уголовном Кодексе данной страны предусмотрено наказание за умышленное разрушение или повреждение имущества (Глава VI „Преступления против имущества”, ст. 144 „Умышленное уничтожение или повреждение имущества”) [19], без определения его вида (общественное или частное).

Схожие положения можно встретить и в уголовных законодательствах Латвийской и Азербайджанской Республики. В УК Азербайджана, к примеру, наказание за умышленное уничтожение имущества, принадлежащего другому лицу предусмотрено IX Разделом „Преступления в сфере экономики”, Главой XXIII „Преступления против собственности”. 186 ст. „Умышленное уничтожение или повреждение имущества” [6].

Свершение вышеперечисленных

действий из хулиганских побуждений, влечёт за собой ответственность предусмотренной в 221 ст. УК Республики Азербайджан „Хулиганство” (Раздел X „Преступления против общественной безопасности и общественного порядка”, Глава XXV „Преступления против общественной безопасности”) [6].

Также, можно отметить и отсутствие определенных норм направленных на регулирования действий, состоящих из разрушения или повреждения общественной собственности и в УК Республики Болгария. Согласно болгарскому уголовному кодексу, а именно ст. 216 „Противозаконное уничтожение или повреждение чужой движимой или недвижимой вещи наказывается лишением свободы до пяти лет” (Глава V „Преступления против собственности” Раздел VII „Уничтожение и повреждение имущества”) [9].

Таким образом, можно сделать соответствующий вывод, что и в уголовном законодательстве Болгарии не существует специальных норм, которые бы предусматривали ответственность за осквернение зданий или иных помещений, или уничтожение имущества в общественном транспорте или других общественных местах.

Отсутствие данных норм можно заметить и в УК Испании, который в Главе XII „Преступления против общественного спокойствия” не предусматривает статью регламентирующую вандализм как отдельное преступление [4].

Несмотря на это, необходимо отметить, что большинство государств до сих пор в своих уголовных законах обращают особое внимание на деяния, приносящие прямую угрозу общественной безопасности и общественному порядку, в частности на те, которые связаны с уничтожением государственной собственности.

Одним из примеров в данном контексте могут служить положения УК Голландии, а именно ст. 170, Глава VII

„Преступления против общественной безопасности и собственности”, в которой предусматривается наказание в виде тюремного заключения сроком до двадцати лет за умышленное уничтожение или повреждение зданий, или иных помещений [1].

Данное наказание считается одним из самых суровых для такого рода преступления как вандализм.

Ссылаясь, на УК Республики Молдова, можно отметить, что в отличие от положений уголовных законодательств других стран, молдавское законодательство предусматривает более лёгкое наказание за совершение актов вандализма, а именно штраф от 200 до 500 условных единиц, или неоплачиваемый труд в пользу общества на срок от 140 до 200 часов, или лишение свободы на срок до одного года. В случаи появленияотягчающих обстоятельств размер наказания увеличивается, штраф составляет от 200 до 700 условных единиц, срок неоплачиваемого труда в пользу общества составляет от 180 до 240 часов, а срок лишения свободы увеличивается до трёх лет [11].

В Уголовном Кодексе Украины, также, как и в молдавском предусмотрены различные виды и размеры наказаний за осквернение, и порчу памятников представляющих историческую или культурную ценность для общества. Таким образом, в ст. 298 пар. (1) „Уничтожение, разрушение либо повреждение памятников истории или культуры” (Глава XII „Преступления против общественного порядка и нравственности”) гласит следующее: „Умышленное уничтожение, разрушение либо повреждение памятников истории или культуры — наказываются штрафом до ста не облагаемых налогом минимумов доходов граждан или ограничением свободы на срок до трех лет” [15].

В случае появления, каких-либо отягчающих обстоятельств, которые предусмотрены пар. (2) и (3) этой же ста-

тьей, мера наказания за вышеперечисленные действия, состоящая из ограничения свободы, ужесточается от двух до пяти лет (пар. (1)) или до восьми лет (пар. (2)) лишения свободы [15].

Аналогичное положение встречается и в уголовном законодательстве Грузии, которое также ужесточает наказание за уничтожение или повреждение памятников, предоставляющих культурную, историческую или природную ценность, в случаи появления в составе преступления отягчающих обстоятельств.

Так, лицо, которое умышленно повреждает или уничтожает памятники истории, культуры или природы, либо предметы или документы, имеющие историческую или культурную ценность, наказывается штрафом или лишением свободы на срок до четырёх лет (ст. 257, пар. (1) „Повреждение или уничтожение памятников истории, культуры или природы”, Глава XXXII „Преступления против здоровья населения и общественной нравственности”) [2]. Те же деяния, повлекшие повреждение или уничтожение особо ценных объектов, наказываются штрафом или лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет (ст. 257, пар. (1)) [2].

Уголовное право Китайской Народной Республики Китай, которое по праву можно назвать социалистическим, основанном на романо-германской правовой системе содержит достаточно конкретные положения, касающиеся уголовной ответственности за уничтожение государственной собственности. Уголовный кодекс КНР под преступлением, посягающим на общественный порядок подразумевает действия, направленные на умышленное уничтожение государственной или частной собственности, которые предусматриваются в Главе VI „Преступления против порядка общественного управления”, § 1 „Преступления против общественного порядка”, ст. 293 пар. (3):

„изъятие с применением насилия или умышленная порча, или завладение государственным или частным имуществом при отягчающих обстоятельствах” [5].

Также, стоит отметить, что УК КНР в § 1 „Преступления против общественного порядка”, включает в себя и преступления, состоящие из осквернения государственной символики КНР (флага или герба). Данные положения абсолютно противоречивы положениям УК Республики Молдова, где преступные деяния такого рода предусматриваются совершенно иной главой и статьёй кодекса, а именно XVII Главой „Преступления против публичной власти и безопасности государства”, 347 ст. „Надругательство над государственными символами” [11].

В армянском уголовном кодексе, законодатель поместил вандализм в XXV Главу „Преступления против общественного порядка и нравственности”, ст. 260 „Вандализм”. В соответствии с вышеуказанной статьёй, за осквернение зданий или иных сооружений непристойными надписями или изображениями, повреждение имущества в общественном транспорте или в иных общественных местах при отсутствии признаков более тяжкого преступления, применяется наказание в виде штрафа в размере от пятидесятикратного до стократного размера минимальной заработной платы, либо исправительные работы на срок от шести месяцев до одного года, либо арест на срок не свыше двух месяцев [7].

Из вышесказанного следует вывод, что положения 260 статьи УК Республики Армения практически идентичны по содержанию с положениями 288 ст. УК Республики Молдова, различия между ними, состоят лишь в отсутствие отягчающих обстоятельств вандализма в УК Республики Армения.

В уголовном праве Федеративной Республики Германия, такие преступные деяния, как повреждение предметов

общественного достояния, регламентируются в XXVII Главе УК „Повреждение имущества”, § 304 „Повреждение предметов общественного достояния”.

Данная статья предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до трех лет или штраф для того, кто противоправно повреждает или разрушает предметы, которые служат объектом почитания действующего на территории государства религиозного общества, или вещи, предназначенные для богослужения, или надгробные памятники, общественные памятники, природные памятники, предметы искусства, науки или ремесла, которые хранятся в общественных собраниях или публично выставлены, или предметы, которые служат общественным нуждам или для украшения дорог, площадей или сооружений [16]. Кроме того, во второй части той же статьи, предусматривает наказание и за попытку совершения данного рода преступления.

Выводы. Анализ уголовных законодательств вышеперечисленных стран, безусловно, доказывает о существовании ряда правил, направленных на урегулирование действий, связанных с осквернением, уничтожением или повреждением объектов общественной собственности. Существование такого ряда положений, обеспечивает возможность применения различных санкций для лиц, которые не соблюдают правила, установленные законодателем в отношении сохранения и почитания объектов общественного достояния.

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Голландии. Законодательство зарубежных стран. Научное редактирование доктора юр. наук, профессора Б.В. Волженкина. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. 510 с.
2. Уголовный кодекс Грузии. Законодательство зарубежных стран. Научный редактор З.К. Бигвава. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2002. 409 с.
3. Уголовный кодекс Дании. Законодательство зарубежных стран. Научный редактор, канд. юр. наук С.С. Беляев. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. 230 с.
4. Уголовный кодекс Испании. Уголовный кодекс Испании. Под редакцией Н.Ф. Кузнецовой и Ф.М. Решетникова. Москва: Зерцало, 1998. 218 с.
5. Уголовный кодекс КНР. Современное уголовное законодательство КНР. Под редакцией Ахметшина Х.М., Ахметшина Н.Х., Петухова А.А. Москва, 2000. 432 с.
6. Уголовный кодекс Республики Азербайджан. Законодательство зарубежных стран. Научные редакторы Асланов Р.М. и Бойцов А.И. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. 338 с.
7. Уголовный кодекс Республики Армения. Законодательство зарубежных стран. Научный редактор доктор юр. наук Е.Р. Азарова. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2004. 450 с.
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь. Принят Палатой представителей 2 июня 1999. Одобрен Советом Республики 24 июля 1999. Законодательство зарубежных стран. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. 474 с.
9. Уголовный кодекс Республики Болгария. Законодательство зарубежных стран. Научное редактирование канд. юрид. наук, проф. А.И. Лукашова. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2001. 298 с.
10. Уголовный кодекс Республики Казахстан. Законодательство зарубежных стран. Предисловие доктора юр. наук, профессора И.И. Рогова. Санкт-

- Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. 466 с.
11. Уголовный кодекс Республики Молдова. № 985-XV от 18.04.2002. В: Официальном вестники Республики Молдова, 13.09.2002, № 128-129/1012.
 12. Уголовный кодекс Республики Польша. Законодательство зарубежных стран. Научное редактирование кандидата юр. наук, доцента А.И. Лукашова, доктора юр. наук, профессора Н.Ф. Кузнецова и т.д. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. 234 с.
 13. Уголовный кодекс Республики Узбекистан. Законодательство зарубежных стран. Научные редакторы Асланов Р.М. и Бойцов А.И. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. 338 с.
 14. Уголовный кодекс Российской Федерации. №63-ФЗ от 13.06.1996. В: Собрание законодательства РФ №25/17.06.1996.
 15. Уголовный кодекс Украины. Законодательство зарубежных стран. Научные ред. Таций В.Я. и Сташис В.В. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. 393 с.
 16. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия. Законодательство зарубежных стран. Научное редактирование доктора юр. наук, профессора Д.А. Шестакова. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2003. 524 с.
 17. Уголовный кодекс Франции. Законодательство зарубежных стран. Научное редактирование кандидата юр. наук, доцента Л.В. Головки, кандидата юр. наук, доцента Н.Е. Крыловой. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2002. 650 с.
 18. Уголовный кодекс Швейцарии. Законодательство зарубежных стран. Научное редактирование, предисловие и перевод с немецкого, кандидата юр. наук А.В. Серебренниковой. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2002. 350 с.
 19. Уголовный кодекс Эстонской Республики. Законодательство зарубежных стран. Научные редакторы Запевалов В.В. и Манциев Н.И. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2001. 262 с.
 20. Уголовный кодекс Японии. Законодательство зарубежных стран. Научное редактирование и предисловие док. юр. наук, проф. А.И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2002. 226 с.

Об авторе

София ПИЛАТ,
*преподаватель кафедры
 „Уголовно-процессуального права
 и криминалистики”
 Академии „Ștefan cel Mare” МВД
 Республики Молдова
 адрес электронной почты: sofia-chirita@
 yandex.ru
 тел.: 079733002*

About author

Sofia PILAT,
*lecturer of the Department
 “Criminalistics and Criminal Procedure”
 of the Academy “Ștefan cel Mare” of MIA
 of the Republic of Moldova
 email: sofia-chirita@yandex.ru
 tel.: 079733002*